

## **Lezingenreeks**

# **Lezing 18: Eerst wikken dan pas prikken Risico-analyse**

# Onderzoeksverslag van een medewerker van Preventie Vaccinatieschade

- Vaccinaties, hoe zit het nu écht?
- Zijn ze nodig?
- Zijn ze doeltreffend?
- En vooral: zijn ze wel veilig?
- Ik ben geen expert, geen autoriteit, slechts een gewone burger die het zelf wilde uitzoeken ...
- Heel eenvoudige methode: zelf op onderzoek gaan: internet, officiële rapporten, boeken ...
- Ik wil jullie deelgenoot maken van deze relatief persoonlijke bevindingen, die sporen met wat Preventie Vaccinatieschade al meer dan 30 jaar verklaart

# Voor of tegen?

- Overheid:
  - Vaccinaties zijn nodig om een maximale gezondheid te bewerkstelligen
  - Vaccins zijn doeltreffend
  - Ze zijn ook grondig getest en veilig bevonden
- Alternatieve bronnen:
  - Vaccinaties zijn niet zo hard nodig als wordt beweerd
  - Het is vaak veel beter om op een natuurlijke wijze immuniteit op te bouwen
  - Vaccinaties hebben veel meer schadelijke bijwerkingen dan wordt beweerd
- Sterke polarisatie tussen overheid en vaccintwijfelaars
  - Wit, zwart of grijs?

# Het gaat om risico-analyse

- Gezond verstand: het gaat niet om een keuze tussen goed en slecht, tussen pro-vaccinatie en anti-vaccinatie. Het gaat om het afwegen van kosten en baten.
- De afweging moet worden gemaakt: wat zijn de risico's van een ziekte? Wat zijn de mogelijke bijwerkingen van de vaccins?
- Die risico-analyse moet worden gemaakt door de betrokkenen zelf, bij voorkeur in overleg met een arts
- Liefst ook op initiatief van de betrokkene en dus niet als reactie op een bureaucratische regel
- Het vaccineren is veel te veel verworden tot een administratieve handeling die je wordt opgelegd in plaats van een medische handeling waarvoor je zelf medisch advies zoekt.

# Veiligheid, een persoonlijke keuze!

- Veiligheid is een zeer persoonlijke overtuiging of gevoel
- Voel je je veilig in je huis, in je straat, in een vliegtuig?
- Hoe schat je de risico's van wandelen in je eigen dorp in? Of wandelen in een achtergestelde buurt in een grote stad?
- Hoe schat je de veiligheid van het verkeer in?
- Hoe meet je de gevaarlijkheid van het verkeer? De gevaarlijkheid van een ziekte?
- Hoe kan je al die subjectieve overtuigingen en gevoelens objectiveren?
- Heel eenvoudig: door een risico-analyse

# Risico-analyse: het verkeer

- We nemen het verkeer als norm of standaard.
- In België gebeuren er jaarlijks ongeveer 38.000 verkeersongevallen, waarbij 48.000 slachtoffers betrokken zijn.
- Het gros daarvan (44.000) hebben slechts lichte verwondingen.
- Maar er zijn 3.600 zwaargewonde slachtoffers.
- En er vallen 650 dodelijke verkeersslachtoffers te betreuren.
- Het risico op een licht ongeval bedraagt bijgevolg 400 per 100.000
- Het risico op een zware verwonding bedraagt 33 per 100.000
- Het risico op sterfte in het verkeer bedraagt 6 per 100.000 inwoners.
- Als je de auto instapt, heb je dan een onveilig gevoel of vind je het risico op een ongeval aanvaardbaar? Je maakt impliciet een risico-analyse en een keuze. Jij maakt die keuze. Niet de overheid.

# Risico's van ziekten en vaccinaties

- Met deze referentie of norm over de verkeersveiligheid in het achterhoofd kunnen we gaan kijken naar de risico's van ziekten en vaccinaties.
- Maar we houden in het achterhoofd dat de veiligheids- of onveiligheidsgevoelens (of overtuigingen) van *subjectieve* aard zijn.
- Deze gevoelens zijn sterk *beïnvloedbaar door reclame, propaganda en nieuwsberichten*.
- Voorbeeld: berichtgeving over Molenbeek
- Als er verschillende weken na elkaar over twee volle pagina's van de kranten barnum-reclames worden gevoerd over de gevaren van baarmoederhalskanker dan zal die publiciteitscampagne ons subjectieve veiligheidsgevoelen inzake baarmoederhalskanker beïnvloeden.
- En als dan in diezelfde publiciteitscampagnes een 'veilig' vaccin wordt aangeprezen, dan zal de vraag naar dit vaccin sterk gestimuleerd worden.
- Dat is dan geen risico-analyse, dat is propaganda of commerciële publiciteit

# Is sporten gevaarlijk?

- Is bergbeklimmen gevaarlijk?
- Is turnen gevaarlijk?
- Is voetbal spelen gevaarlijk?
- Is moto-cross gevaarlijk?
- Zijn deze sporten veilig?
- Mijn persoonlijk gevoelens zegt: turnen en voetballen zijn relatief veilige sporten.
- Het verkeer in België is relatief veilig, dat is mijn inschatting.
- Dit zijn mijn persoonlijke impliciete risico-analyses. Ik ga dus zonder angst turnen en voetballen. En ik begeef me zonder angst in het verkeer.
- Hoe schat jij de risico's van deze sporten in?

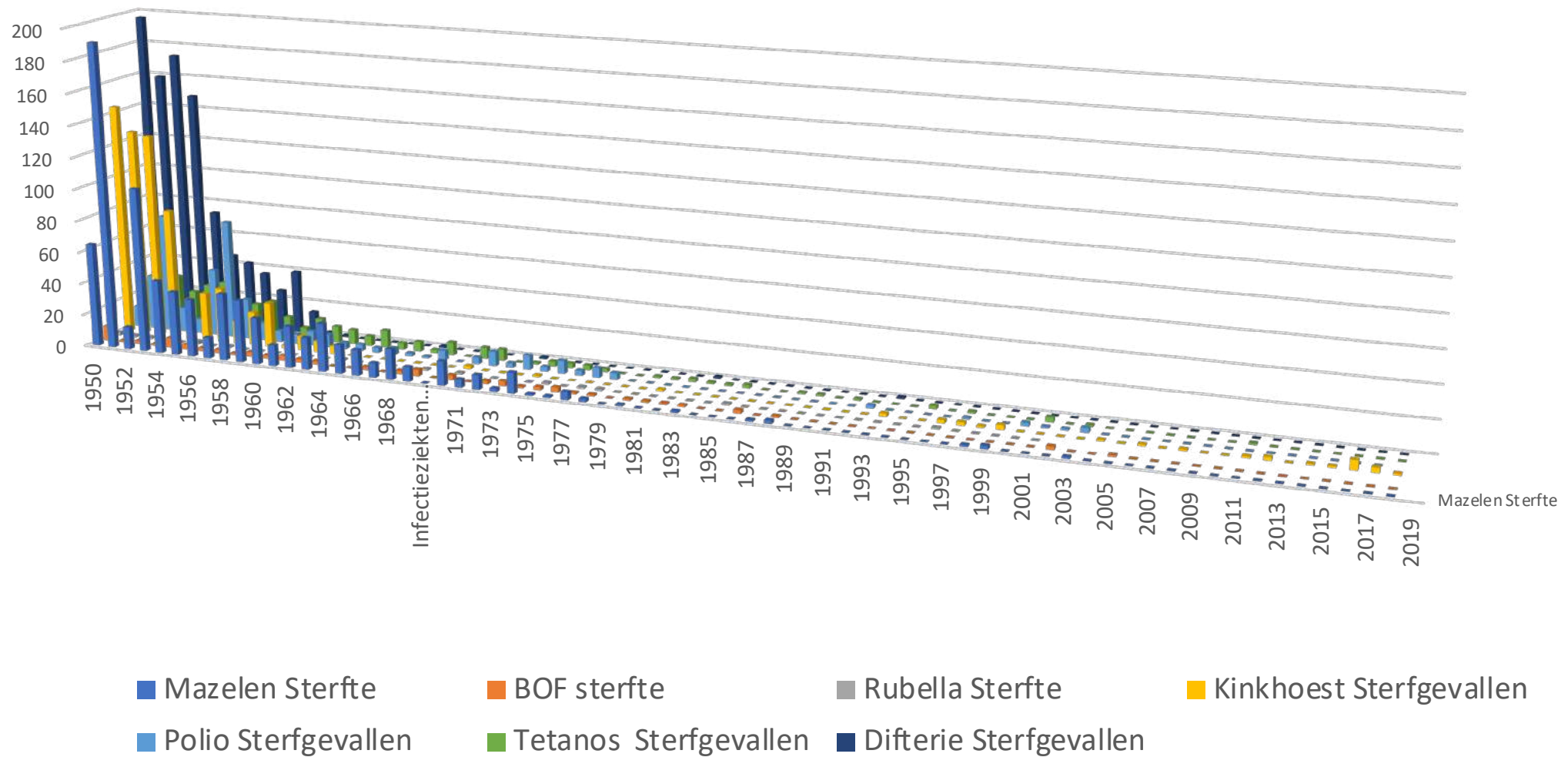


# Willen we nu eens concrete risico's gaan bekijken en vergelijken?

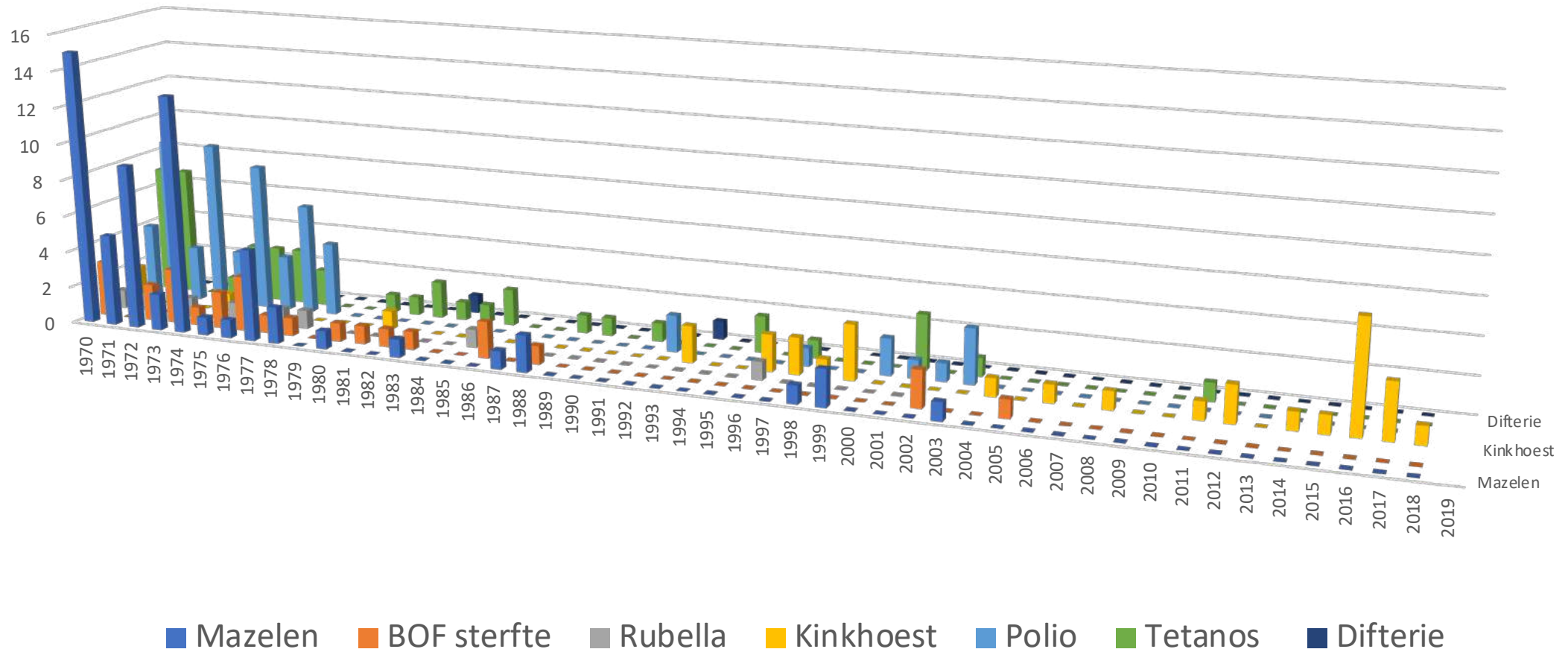
- Gradaties:
  - Het ergste risico: sterven
  - Zeer ernstig risico: levenslange beperking/handicap
  - Eveneens hoog risico: aanslepende chronische aandoeningen
  - Minder erge risico's: breuken, tijdelijke ziekteperiodes (met snel herstel)
- Sterfgevallen in het verkeer: 650 per jaar.
- Zware verwondingen in het verkeer: 3.600 per jaar
- Sterfgevallen veroorzaakt door de kinderziektes: hoeveel?
- Sterfgevallen veroorzaakt door vaccinaties tegen kinderziektes: hoeveel?
- We gaan kijken naar de cijfers.

# Grafiek 1: Evolutie sterftecijfers 7 traditionele doelziekten RVP

Grafiek F: Evolutie sterftecijfers 7 traditionele doelziekten (1950-2019)



# Grafiek 2: Evolutie sterfgevallen van de 7 traditionele doelziektes van het RVP 1970-2019

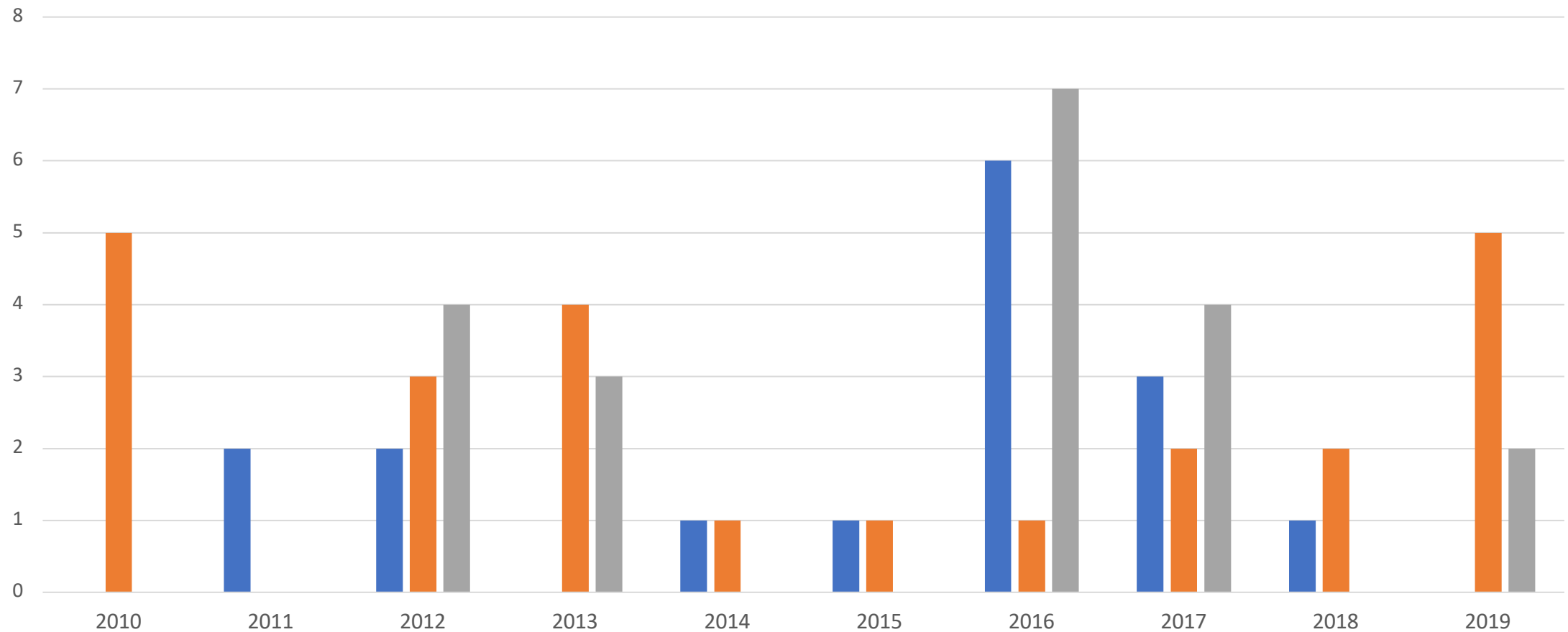


# Schade veroorzaakt door vaccinaties

- Hoezo? Veroorzaken vaccinaties dan schade?
- Het gaat toch alleen maar over een beetje roodheid, zwelling en misschien een beetje koorts?
- Dat is toch maar tijdelijk en onschuldig?
- Waar vinden we daarover cijfermatige informatie?
- In Nederland: zeer gedetailleerd (Jaarrapporten Lareb)
- In België: zo goed als niets!
- Dus we gaan kijken bij onze noorderburen: het Lareb (Laboratorium voor de registratie van bijwerkingen)
- In België: Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten (FAGG)

**Grafiek 3: Sterfte veroorzaakt door zeven oorspronkelijke doelzietkes van RVP en sterfgevallen plus levenslange beperking volgens Lareb: 2010-2019**

■ Sterfte voor 7 doelsziektes RVP ■ Sterfgevallen Lareb ■ Levenslange beperking





# De parameters van mijn eigen risico-analyse

- De zeven traditionele doelziektes van het Rijksvaccinatieprogramma veroorzaakten in de periode 2010 - 2019 welgeteld 15 sterfgevallen. Dat geeft dus **1,5 sterfgevallen** per jaar in heel Nederland.
- De Lareb gegevensbank registreerde over die 10 jaar 24 sterfgevallen *door vaccinatie* tegen kinderziekten. Dat geeft **2,4 sterfgevallen per jaar**.
- De registratiesystemen voor bijwerkingen van vaccins en geneesmiddelen scoren zeer zwak inzake precisie en representativiteit. De effectief geregistreerde meldingen bedragen wellicht slechts 10 percent van de effectieve bijwerkingen.
- In 2020 veroorzaakte het verkeer in Nederland **610 doden**
- Waar schuilt het meeste gevaar?

# Opvolging van de veiligheid van vaccinatie

- Hebben jullie dit soort cijfergegevens al ergens gezien? Geeft onze overheid hierover informatie?
- Hoeveel kinderen komen om het leven, lopen een levenslange beperking op of moeten in het ziekenhuis worden opgenomen omwille van vaccinatieschade in België? Ik stelde de vraag aan het FAGG.
- Het FAGG weet het niet (of wil het niet kenbaar maken).

van mij, AGG, info@fagg.be, info@medicines.be

Geachte Mr. Paneels,

Het FAGG publiceert geen systematische rapporten rond bijwerkingen na vaccinatie. Dit werd wel opgezet in het [kader van de COVID-19 vaccinatiecampagne](#).

In 2019 werd wel naar aanleiding van de Europese vaccinatieweek een overzicht gegeven van de meldingen gedurende de voorbije 10 jaar – [zie publicatie op de website van het FAGG](#). U zult zien dat het aantal meldingen bij kinderen of adolescenten laag is (afgelopen 10 jaar werden 989 bijwerkingen gemeld) in vergelijking met Nederland. Daar worden meer campagnes gevoerd (posters, media,...) wat een verklaring kan geven in het verschil in aantal meldingen.

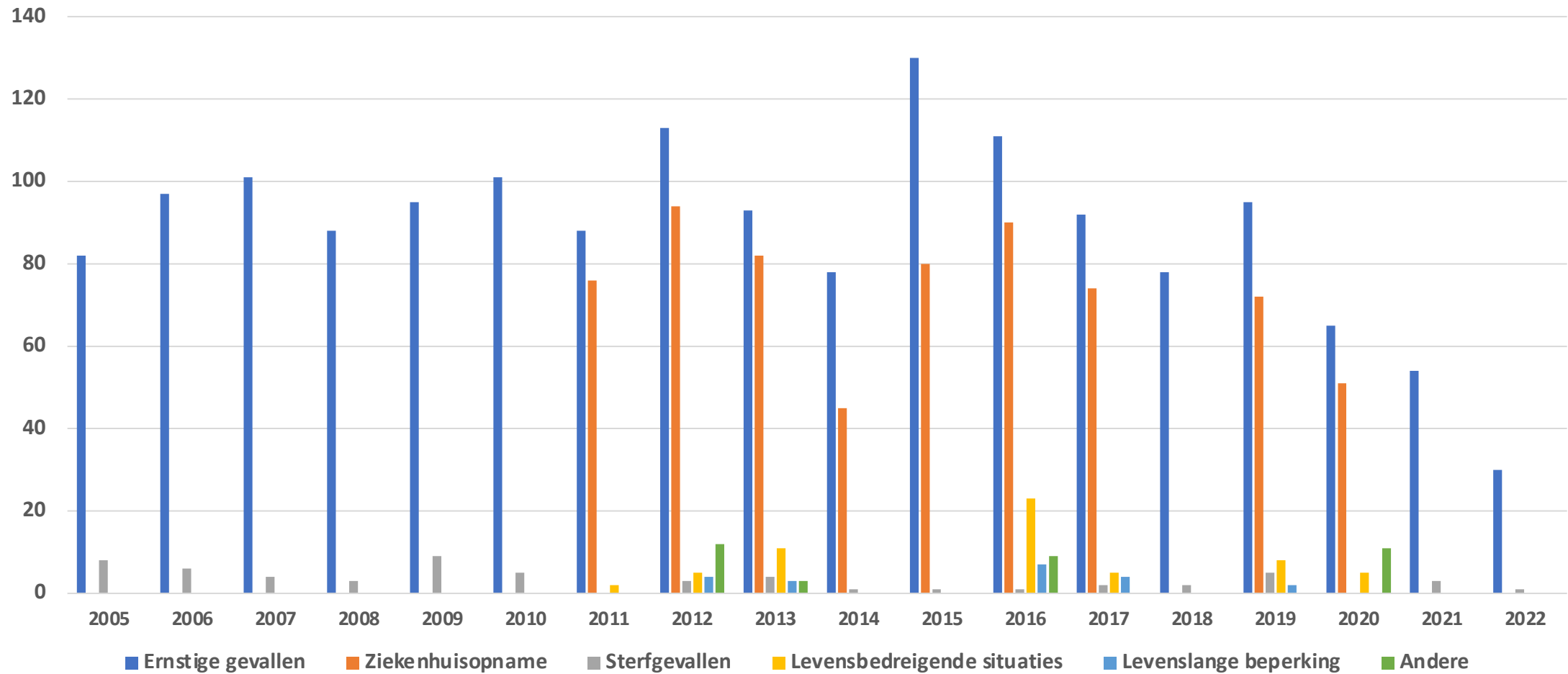


# In Nederland weet en publiceert men het wel: de cijfers achter grafiek 3.

	<u>2005</u>	<u>2006</u>	<u>2007</u>	<u>2008</u>	<u>2009</u>	<u>2010</u>	<u>2011</u>	<u>2012</u>	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>	<u>2018</u>	<u>2019</u>	<u>2020</u>	<u>2021</u>	<u>2022</u>
Meldingen	1.036	1.159	995	1.290	1.647	1.260	1.103	1.387	1.223	982	1.494	1.482	1.383	1.519	2.009	1.475	1.462	1.217
Ernstige gevallen	82	97	101	88	95	101	88	113	93	78	130	111	92	78	95	65	54	30
Ziekenhuis- opname							76	94	82	45	80	90	74		72	51		
Sterfgevallen	8	6	4	3	9	5	0	3	4	1	1	1	2	2	5	0	3	1
Levensbe- dreigende situaties							2	5	11			23	5		8	5		
Levenslange beperking								4	3			7	4		2	0		
Andere								12	3			9				11		

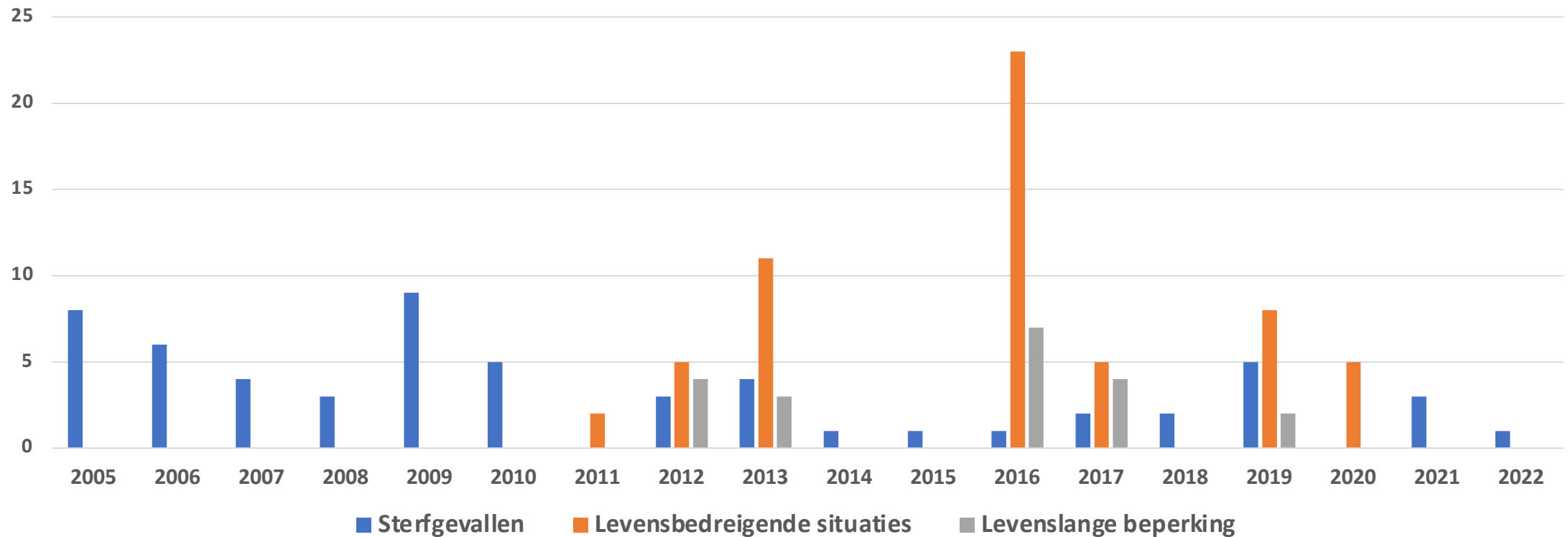
# Grafiek 5: Lareb: Evolutie ernstige gevallen

Grafiek 5: Lareb Evolutie ernstige gevallen (2005 - 2022)

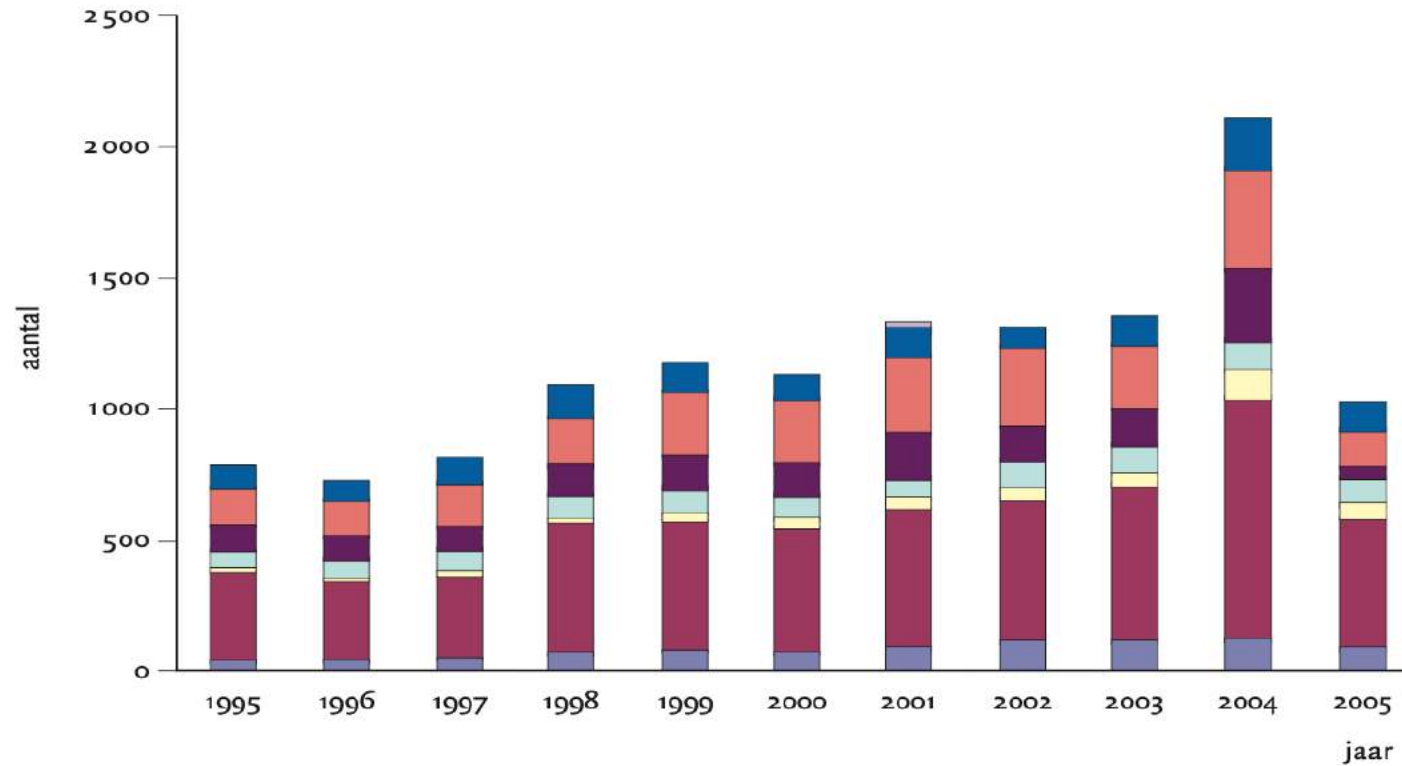


# Grafiek 6: Lareb: evolutie sterfgevallen, levensbedreigende situaties en levenslange beperkingen

Grafiek 6: Lareb: Evolutie sterfgevallen, levensbedreigende situaties en levenslange beperkingen  
(2005- 2022)



# Grafiek 7: En de artsen en wetenschappers weten het ook wel ...



FIGUUR 2. Absolute aantallen gemelde gebeurtenissen naar ziekterubriek in 1995-2005. In de balken staat weergegeven van onder naar boven: lokale verschijnselen (■), algemene ziekteverschijnselen (■), onafgebroken huilen (■), huidverschijnselen (■), verkleurde benen (■), wegrakingen (■), stuipen (■) en overige verschijnselen (■). De overige verschijnselen betroffen in de 11 weergegeven jaren in totaal 62 sterfgevallen, 11 meldingen van encefalopathie en 0 meldingen van anafylaxie.

# Wat lezen we op de website van Kind en Gezin?

## Vaccineren om immuniteit op te bouwen

- 1** **Vaccinaties versterken de natuurlijke weerstand tegen ziekten**, onder andere door de opbouw van antistoffen. Het lichaam kan die bijna onbeperkt aanmaken. **Vaccinatie is de eenvoudigste, veiligste en goedkoopste manier om antistoffen te krijgen.**

Wetenschappelijk onderzoek toont aan dat vaccinaties de natuurlijke afweer van een kind niet verstoren.

# Geen gevaar hoor ...

- 2 Vaccinatie brengt **geen gevaar op overbelasting van het immuunsysteem van baby's** met zich mee.

Een kind gebruikt slechts 0,1% van zijn immuunsysteem om te reageren op een vaccinatie. Bovendien gebeurt de productie van vaccins steeds verfijnder, waardoor de huidige vaccins zuiverder zijn dan vroeger. Per vaccin bevatten ze minder antigenen en minder lichaamsvreemde eiwitten. Het antigeen is de materie van ziektekiemen (eiwitten of suikerketens) die bij vaccinatie in het lichaam gebracht wordt. Door het gebruik van combinatievaccins worden nu meer vaccins per consult toegediend dan vroeger, maar is de blootstelling aan antigenen toch lager gebleven dan vroeger.

**De natuur werkt veel efficiënter, maar natuurlijke “infectie houdt veel meer risico’s in”, aldus onze overheid.**

- 3** De **opgebouwde** immuniteit na het doormaken van een infectie is groter dan na een **vaccinatie**, maar het doormaken van de infectie houdt veel meer risico’s in dan de mogelijke nevenwerkingen van een vaccin. Op natuurlijke wijze antistoffen opbouwen, is dus af te raden.
-

# Was dit informatie of propaganda?

- De zeven traditionele doelziektes van het Rijksvaccinatieprogramma veroorzaakten in de periode 2010 - 2019 welgeteld 15 sterfgevallen. Dat geeft dus **1,5 sterfgevallen** per jaar in heel Nederland
- De Lareb gegevensbank registreerde over die 10 jaar 24 sterfgevallen door vaccinatie tegen kinderziekten. Dat geeft **2,4 sterfgevallen per jaar**. (In 2010 waren er 5 sterfgevallen; in 2009 waren er zelfs 9)
- De effectief geregistreeerde meldingen bedragen wellicht slechts *10 percent* van de effectieve bijwerkingen. In de realiteit zouden er dus jaarlijks ongeveer **24 sterfgevallen kunnen** zijn van baby's in Nederland, veroorzaakt door kindervaccinaties.
- Maar ik beperk mij hier tot 2,4 sterfgevallen per jaar, want dit gegeven werd geregistreeerd.
- En dan hebben we het nog niet over de levensbedreigende situaties of de levenslange beperkingen



# Zijn gevaccineerde kinderen gezonder?

- Dit is waar het écht om gaat.
- Het antwoord is eenvoudig: gevaccineerde kinderen zijn in het algemeen beter beschermd tegen het optreden van een ziekte waartegen ze werden ingeënt, **maar** ...
- Ze hebben veel meer te kampen met gezondheidsproblemen van chronische aard: oorontstekingen, astma, diabetes, allergieën ...
- Zij hebben vooral ook veel meer te kampen met neurologische aandoeningen, zoals ADHD en autisme.
- Ik heb op de officiële websites geen enkele publicatie of aanwijzing gevonden over vergelijkende studies tussen gevaccineerde en ongevaccineerde kinderen, wat betreft hun algemene gezondheidstoestand.
- Het hoofd van CDC (Center for Disease Control and Prevention in USA) verklaarde niet alleen dat ze zulke studies nooit hebben gedaan, maar voegde eraan toe dat ze die ook nooit zullen doen. Een wel heel merkwaardig standpunt!

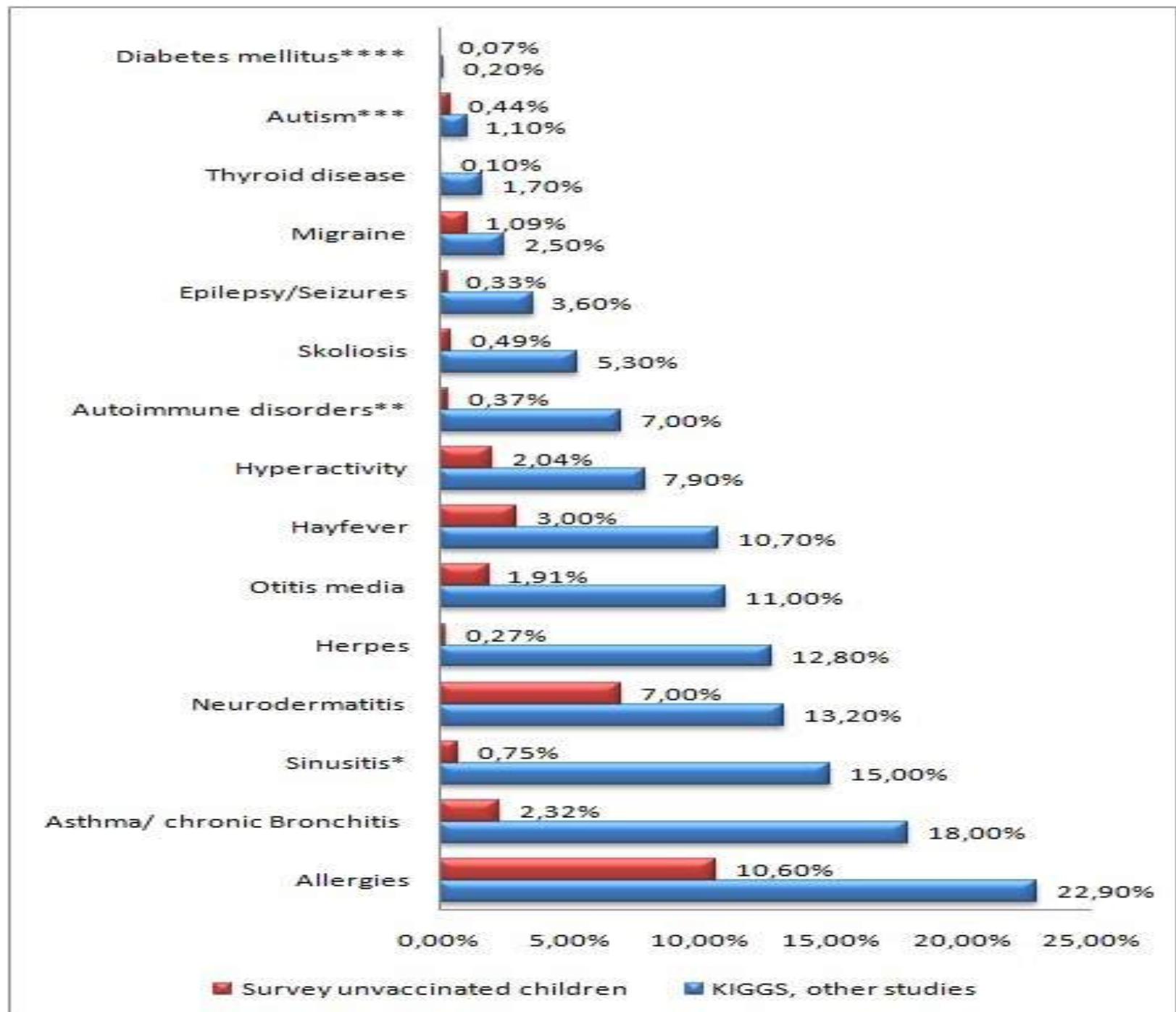
# Maar die studies bestaan wel degelijk

- En zij leiden allemaal tot dezelfde conclusie: **ongevaccineerde kinderen scoren** op alle gezondheidsparameters **stukken beter** dan de gevaccineerde kinderen (**behalve** ziekte zelf).
- **Andreas Bachmaier**, een Duitse homeopaat vergeleek de ziektekenmerken van niet-ingeënte kinderen met de kenmerken van kinderen die de inentingsschema's hebben gevolgd (KIGGS-studie)
- **Anthony Mawson** en **Azad Bhuiyan** publiceerden in april 2017 een artikel: *"Pilot Comparative Study on the health of vaccinated and unvaccinated 6 to 12 year old US children"* in het Journal of Translational Science
- **Brian Hooker** en **Neil Miller** publiceerden in mei 2020 een studie getiteld: *"Analysis of health outcomes in vaccinated and unvaccinated children: Developmental delays, asthma, ear infections and gastrointestinal disorders"*

# Nog drie recente studies

- **Brian Hooker en Neil Miller** onderzochten in een opvolgingsartikel ook de invloed van borstvoeding en geboortewijze: *Health effects in vaccinated versus unvaccinated children, with covariates for breastfeeding status and type of birth*” (juli 2021)
- **James Lyons-Weiler en Paul Thomas** publiceerden in november 2020 een studie getiteld: *“Relative Incidence of Office Visits and Cumulative Rates of Billed Diagnoses Along the Axis of Vaccination”*
- **Joy Garner** richtte een specifieke organisatie in het leven die breedvoerig vergelijkend onderzoek uitvoert naar de gezondheidstoestand van gevaccineerde en niet gevaccineerde personen. Zie de website <https://www.thecontrolgroup.org/gallery>. De verschillen die je daar kan vaststellen in de grafieken zijn werkelijk *verbijsterend*.

# Hier Andreas Bachmaier



# Anthony Mawson: 1. Acute aandoeningen

Acute ziekte	Gevaccineerden (N= 405)	Ongevaccineerden (N= 261)	Totaal (N = 666)	Odds Ratio	<i>Relatieve verhouding gevaccineerden/ ongevaccineerden<sup>10</sup></i>
Waterpokken	32 (7,9%)	66 (25,3%)	98 (14,7%)	0,26	<i>0,31</i>
Otitis media	80 (19,8%)	16 (5,8%)	96 (14,4%)	3,8	<i>3,41</i>
Pneumonia	26 (6,4%)	3 (1,2%)	29 (4,4%)	5,9	<i>5,33</i>
Kinkhoest	10 (2,5%)	22 (8,4%)	32 (4,8%)	0,3	<i>0,30</i>
Rodehond	1 (0,3%)	5 (1,9%)	6 (0,9%)	0,1	<i>0,20</i>

# Twee duidelijke boodschappen wat betreft de acute aandoeningen

- De vaccinaties tegen waterpokken, kinkhoest en rodehond **beschermen de gevaccineerde kinderen wel degelijk tegen deze specifieke ziektes.** Bij de niet-gevaccineerden treden deze ziektes vier tot tien maal meer op.
- Maar de gevaccineerde kinderen worden veel kwetsbaarder voor sommige andere aandoeningen zoals acute oorontstekingen en pneumonie.
- Voor die aandoeningen worden de **gevaccineerden drie tot vijfmaal meer getroffen** dan de niet-gevaccineerde kinderen.

## Anthony Mawson: 2. Chronische aandoeningen

Chronische aandoening	Ongevaccineerden (N=261)	Gedeeltelijk gevaccineerden (N= 208)	Volledig gevaccineerden (N = 197)	Totaal (N = 666)	Odds Ratio gevaccin./niet gevaccineerd
Allerg. rhinitis	1 (0,4%)	17 (8,2%)	25 (12,7%)	43 (6,5%)	30,1
Allergieën	18 (6,9%)	47 (22,6%)	43 (21,8%)	108 (16,2%)	3,9
ADHD*	3 (1,2%)	8 (3,9%)	11 (5,6%)	22 (3,3%)	4,2
ASD**	3,1 (1,2%)	11 (5,3%)	8 (4,6%)	22 (3,3%)	4,2
Eczema	9 (3,5%)	18 (8,7%)	20 (10,2%)	47 (7,1%)	2,9
Leerstoornis	3 (1,2%)	11 (5,3%)	12 (6,1%)	26 (3,9%)	5,2
NDD***	8 (3,1%)	21 (10,1%)	21 (10,5%)	50 (7,5%)	3,7
Overige	65 (24,9%)	94 (45,2%)	84 (42,6%)	243 (36,5%)	2,4

\*ADHD: Attention Deficit Hyperactivity Disorder \*\*ASD: Autism Spectrum Disorder

\*\*\*NDD: Neurodevelopmental Disorders

# **Wat betreft de chronische aandoeningen is de vergelijking zeer overtuigend**

- De gevaccineerden zijn veel, **veel kwetsbaarder voor alle chronische aandoeningen.**



# Brian Hooker en Neil Miller

	Ongevaccineerd en borstvoeding	Gevaccineerd en borstvoeding (Odds ratio)	Gevaccineerd en geen borstvoeding (Odds ratio)
Allergieën	Referentie waarde	4,09	10,3
Autisme	Referentie waarde	6,67	12,5
Maag/darm stoornissen	Referentie waarde	9,87	17,1
Astma	Referentie waarde	10,7	23,8
ADD/ADHD	Referentie waarde	9,04	24,2
Chronische oorontstekingen	Referentie waarde	16,9	32,6

*Bron: Brian Hooker en Neil Zimmer: Health effects in vaccinated versus unvaccinated children with covariates for breastfeeding status and type of birth, Journal of Translational Science, 2021*

## **Control Group resultaten: 2020 Pilot Survey Data Comparison**

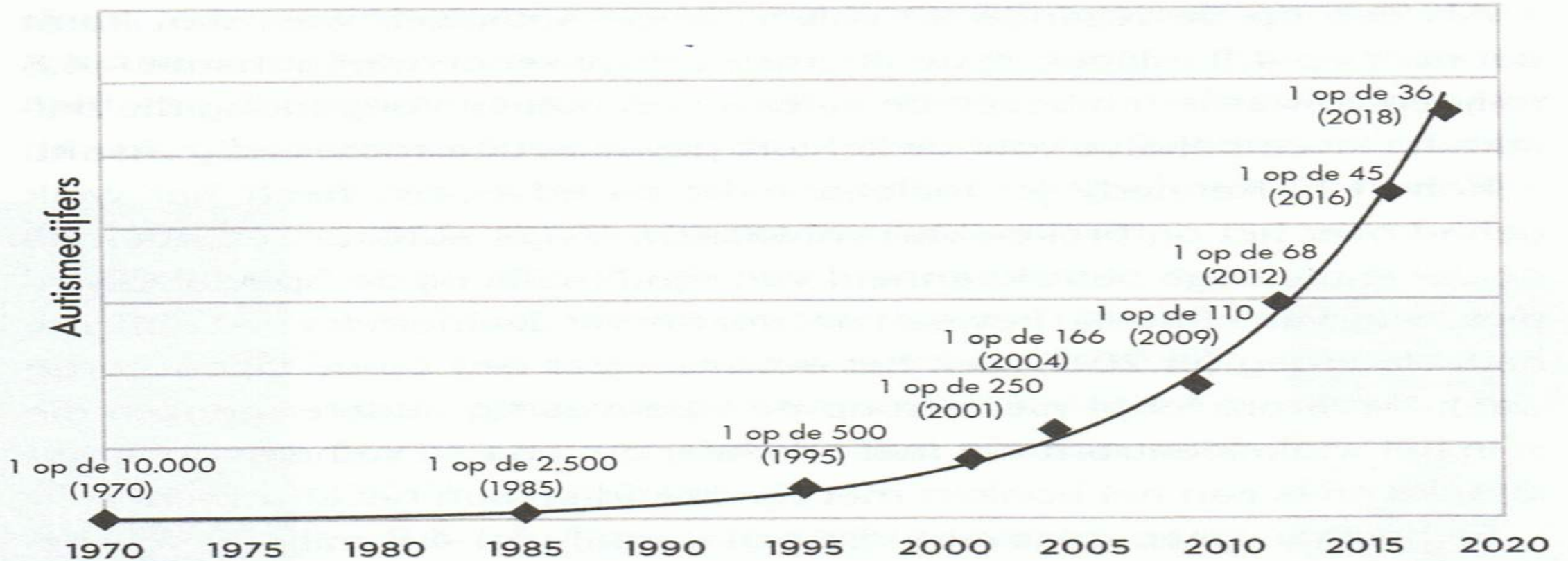
<b>Ziekte/aandoening</b>	<b>Aandeel in de algemene bevolking</b>	<b>Aandeel in de studiegroep</b>	<b>Aandeel in de groep zuiver ongevaccineerden</b>
Chronische aandoeningen bij kinderen	27%	5,97%	0,25%
Meervoudige chronische aandoeningen bij kinderen	6,66%	0,94%	0,12%
Chronische aandoeningen bij volwassenen	60%	5,71%	4,49%
Twee chronische aandoeningen bij volwassenen	42%	0,95%	0,56%
Vijf chronische aandoeningen bij volwassenen	12%	0%	0%
Hartaandoeningen bij volwassenen	48%	0%	0%
Diabetes	10%	0%	0%
Problemen met spijsvertering	18%	0,4%	0,12%
Eczema bij kinderen	10,7%	1,49%	0,36%
Eczema bij volwassenen	7,2%	0,95%	0%
Astma bij kinderen	7,5%	0,71%	0,24%
Astrma bij volwassenen	7,7%	0%	0%
Voedselallergieën bij kinderen	6,5%	1,10%	0,71%
Ontwikkelingsstoornis	6,99%	1,24%	0,32%
Geboortedefecten*	3%	0,81%	0,28%
Epilepsie	1,2%	0,07%	0%

Geboortedefecten	3%	0,01%	0,20%
Epilepsie	1,2%	0,07%	0%
Autisme Spectrum Stoornis	2,5%	0,21%	0%
ADHD kinderen	9,4%	0,47%	0,47%
ADHD volwassenen	4,4%	0%	0%
Leerstoornissen kinderen	8%	0,72%	0,32%
Spraakstoornissen	5%	0,52%	0%
Otitis media (oorvochtproblemen)	90%	0,10%	0%
Chronische sinusitis	14,6%	0,07%	0%
Strabismus (scheelzien)	2,0%	0,16%	0%
Wiegedood (SIDS)	0,04%	0%	0%
Kanker volwassenen	6%	0%	0%
Arthritis	16,67%	0%	0%

\* Slechts 3,31% van de ongevaccineerden werden blootgesteld aan zwangerschapsvaccinatie bij de moeder, maar zij vertegenwoordigen 43% van de gerapporteerde geboortedefecten

# Waar zou de explosieve groei van autisme vandaan komen?

Hoofdstuk 1: "Er is geen autisme-epidemie"



**Figuur 1.1. Verandering in het autismecijfer t.o.v. 1970 (277 keer hoger).**  
Gegevens van Treffert et al., 1970, de Centers for Disease Control and Prevention.

# Kijk eens naar de grafieken van Joy Garner

- <https://www.thecontrolgroup.org/gallery>.

## Tijd voor een korte pauze, daarna vragen

- Wil je onze vereniging steunen?
- Hartelijk dank voor jullie bijdragen
- Rekeningnummer: **BE71 1030 8196 5169**
- Eenmalige gift:
- Maandelijkse overschrijving voor een klein bedrag
- Vrijwilligerswerk: geef een seintje
- Volgende lezing: De historiek van vaccinatie (31 oktober)
- [www.vaccinatieschade.be](http://www.vaccinatieschade.be)