



## Lezingen reeks

# Lezing 7: Vergelijking van de gezondheidstoestand van gevaccineerde versus niet-gevaccineerde kinderen

**Kris Panneels**

9 februari 2023

# Even voorstellen

- Preventie Vaccinatieschade
  - Opgericht in 1991 door Kris Gaublomme
  - Vzw met honderden leden
  - Nieuwe website: [vaccinatieschade.be](http://vaccinatieschade.be)
  - Publicaties: Prikje, Jumbo-artikelen, Vaccinaties en het Immunsysteem, Polio
  - e-Prikje sedert december 2019
- Kris Panneels
- Lezingen
- Toegankelijkheid zo gemakkelijk mogelijk
- Vrijwillige bijdrage: rekening **BE71 1030 8196 5169**

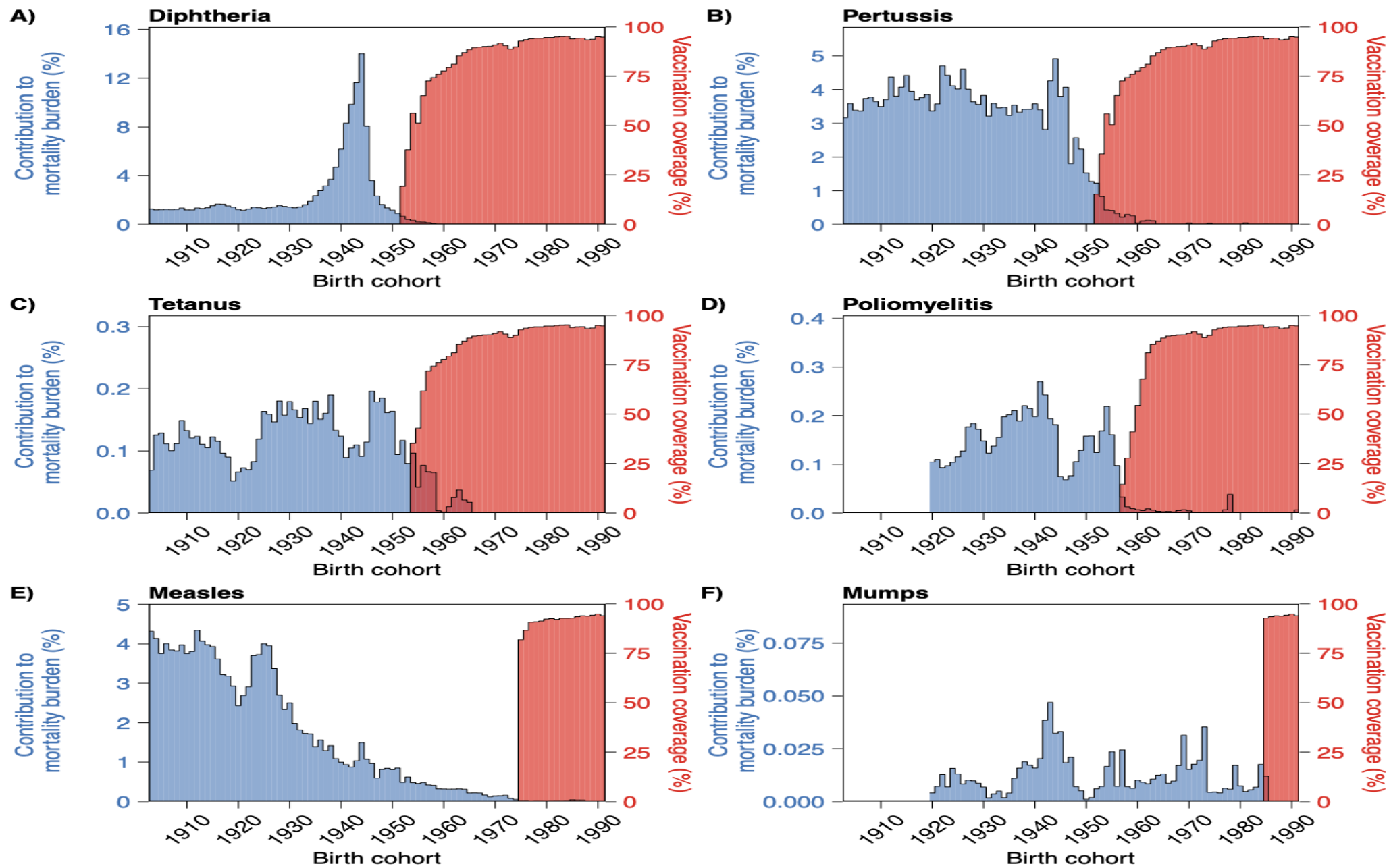
# Gezond of gevaccineerd? Dat is de vraag

- De techniek van het vaccineren bestaat nu al meer dan 200 jaar.
- Over de bijdrage van het vaccineren tot de gezondheidstoestand van de bevolking in het algemeen of van de geviseerde bevolkingsgroep meer in het bijzonder bestaan er verschillende meningen.
- De meest populaire en de meest algemeen aanvaarde mening over de vaccinatietechniek stelt dat de vaccins een enorm belangrijke bijdrage hebben geleverd tot het uitroeien of onder controle brengen van gevaarlijke besmettelijke ziektes.
- Dat is ook de boodschap die we kunnen lezen op de websites van alle nationale en internationale overheidsinstanties:

*Dank zij de vaccins hebben we gevaarlijke ziekten kunnen overwinnen en het is dan ook belangrijk om vaccins te blijven toedienen om die gevaarlijke ziektes onder controle te blijven houden.*

# Er bestaan echter ook andere meningen

- Er bestaan echter ook andere meningen over de impact van vaccins.
- Die alternatieve/kritische visie stelt dat vaccins slechts **weinig** hebben bijgedragen tot het terugdringen van besmettelijke ziekten.
- Volgens deze visie was de **belangrijkste factor** voor het terugdringen van sterfte door besmettelijke ziektes de toegenomen hygiëne, betere leefomstandigheden en betere gezondheidszorgen.
- Het is alleszins een feit dat enkele 'gevaarlijke' ziektes zijn verdwenen zonder dat daar ooit een vaccin voor werd ontwikkeld of massaal toegediend: dit geldt onder meer voor de pest en voor roodvonk.
- Voor heel wat ziektes was de sterfte al zeer sterk gedaald vooraleer er vaccins werden in gebruik genomen.



G) Rubella

# Vaccinaties zijn niet altijd doeltreffend en kunnen schadelijk zijn

- Volgens die alternatieve mening zijn vaccins veel minder doeltreffend dan wordt aangenomen en verkondigd (cfr. Covid-19)
- Daarenboven brengen vaccins geregeld ook ernstige schade toe (tot en met sterfgevallen)
- Een evenwichtige visie op het vaccinatiegebeuren moet dan ook in belangrijke mate steunen op een correcte en concrete **risico-analyse**:
  - Wat zijn de gevaren van de ziekte die wordt bestreden?
  - Wat zijn de gevaren van de vaccins die worden toegediend?
- Die analyse wordt echter **nooit** gemaakt op de officiële websites. Die zeggen alleen dat **vaccins doeltreffend en veilig** zijn. Maar dat is geen informatie, dat noem ik propaganda, het overnemen van de slogans van de farma-industrie

# Vaccins zijn echter weinig doeltreffend en zeker niet veilig

- Vaccins dragen in het algemeen wel bij tot het terugdringen van de ziektes waartegen wordt ingeënt.
- Die terugdringing is echter zelden of nooit definitief.
- Zijn die **weinig doeltreffende** vaccins dan nog nodig?
- Vaccins zijn immers **allerminst veilig**: er zijn heel geregeld duidelijke schadegevallen.
- Deze vaccinatieschade wordt echter heel vaak ontkend en genegeerd.
- De vergelijking met het actuele Covid-19 verhaal is zeer opvallend.
- We gaan heel bondig verder op deze aspecten: doeltreffendheid en veiligheid.

# Vaccinaties niet echt (of niet meer) doeltreffend

- Een duidelijk voorbeeld van de tanende doeltreffendheid van de vaccins is het mazelenvaccin.
- Maar we zien het ook bij een aantal andere vaccins
- Ook bij bof en kinkhoest zien we de laatste 15 jaar sterke heropflakkingen
- Daarenboven komen de nieuwe besmettingen meer en meer voor bij degelijk ingeënte personen
- Om een dieper inzicht te verkrijgen in de algemene vaccinatiesproblematiek (en de vraag of het allemaal wel zo nodig en behulpzaam is) kijken we nu naar de gegevens over de mazelen.



## Grafiek 2: Evolutie mazelensterfte in Nederland (1901 – 1996)

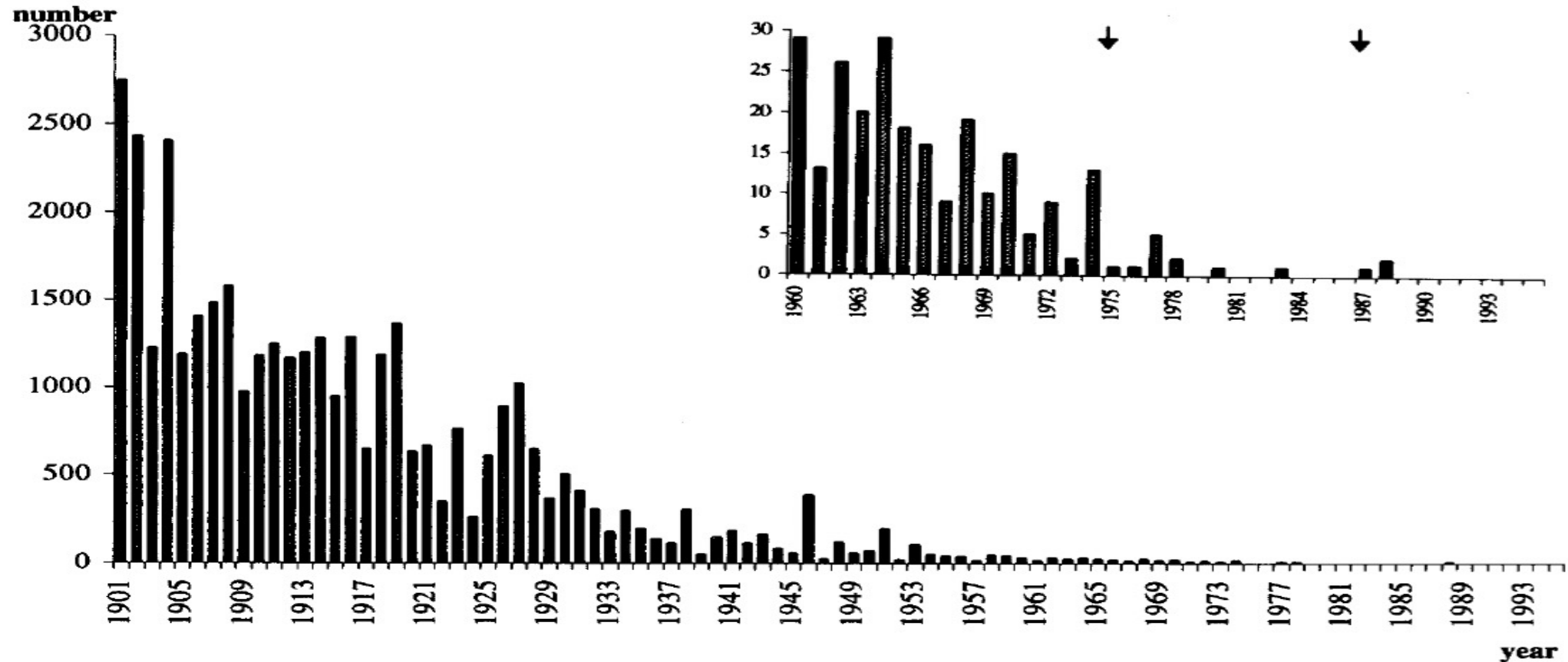
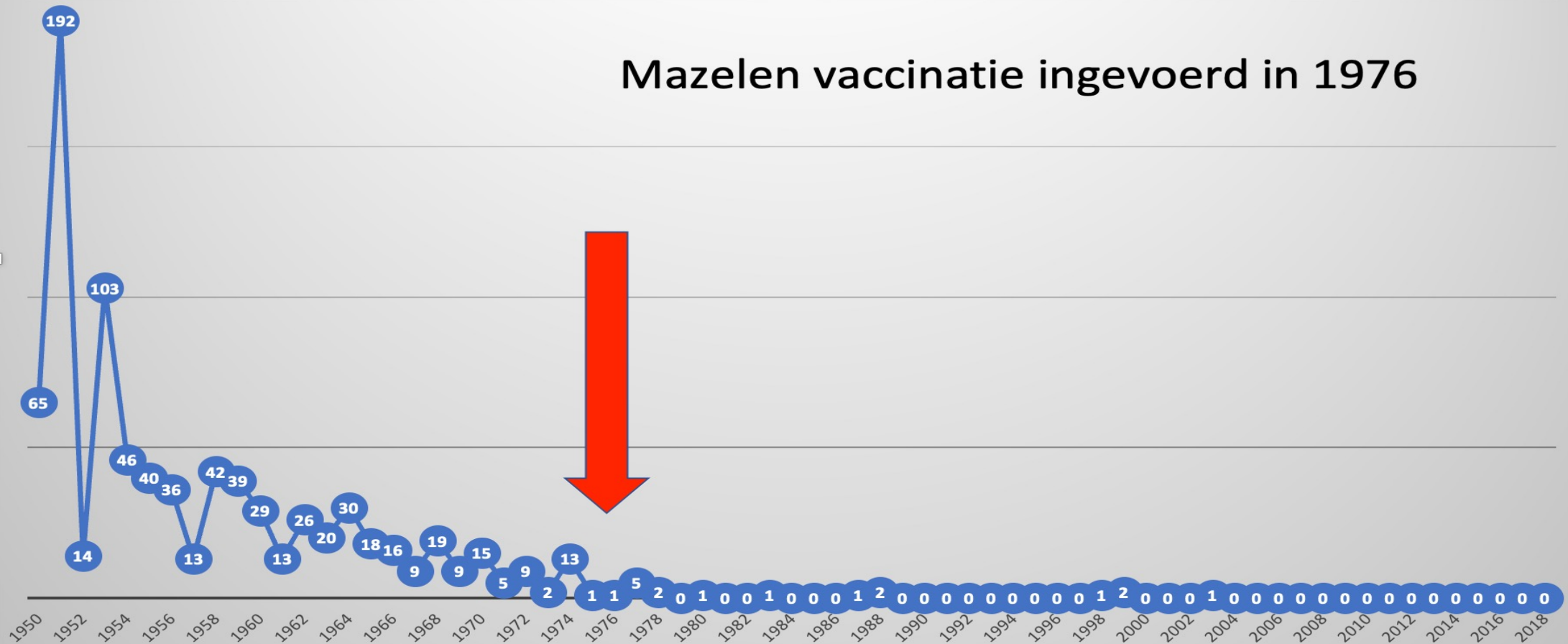


figure 4

Mortality of measles in the period 1901-1995 (source: CBS)

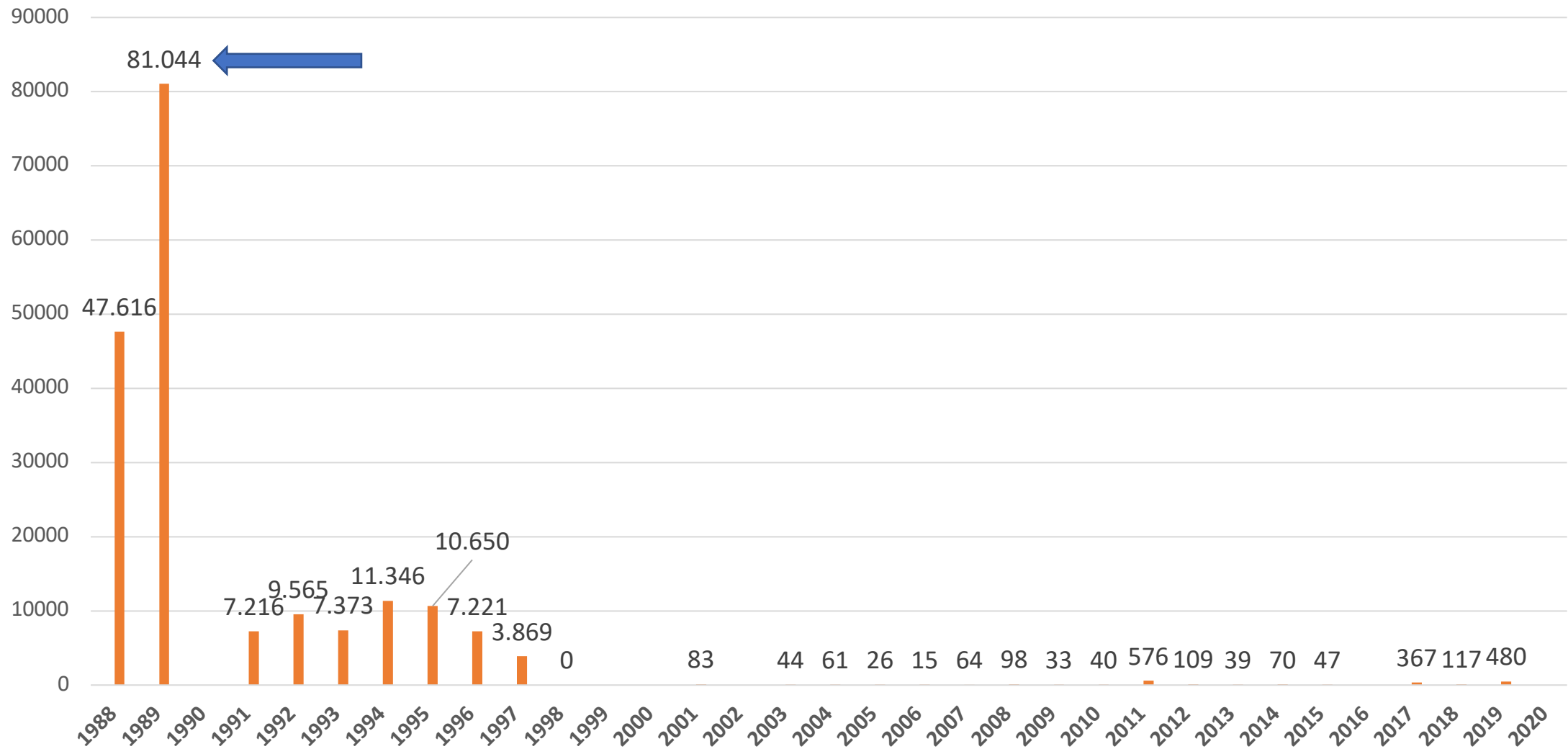
# Grafiek 3: Mazelensterfte in Nederland: 1950-2018

Sterfte door mazelen in Nederland 1950-2018



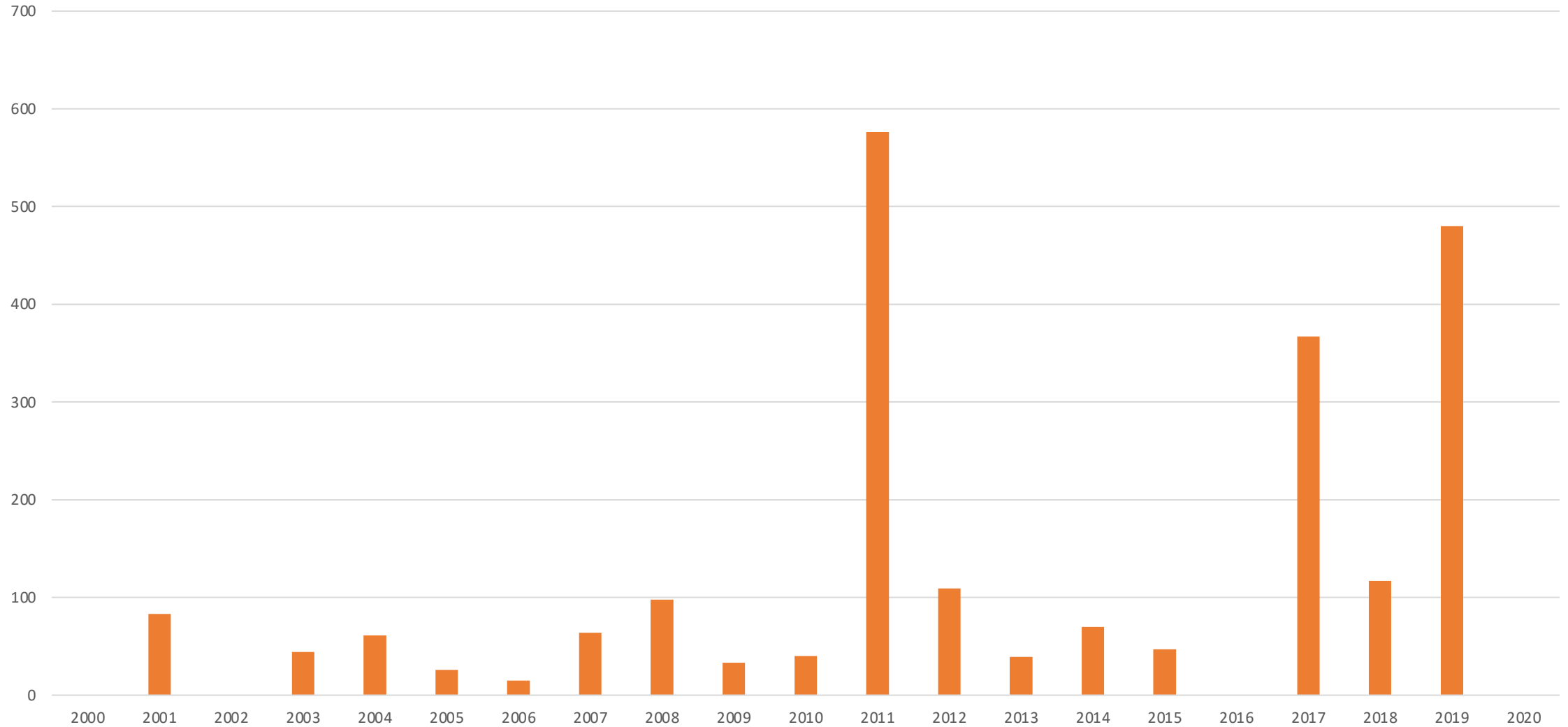
# Grafiek 4: mazelengevallen in België (1988-2020)

Grafiek 7: Aantal gevallen van mazelen in België (1988-2020)



# Grafiek 5: Mazelengevallen in België (2000-2020)

Grafiek 5: Aantal gevallen van mazelen in België (2000 -2020)



# Grote paniek: terug meer mazelengevallen!

- Oei, oei, oei
- Terug meer mazelengevallen!
- “We moeten dringend de vaccinatiegraad terug opdrijven!”
- Dat zijn de alarmkreten die we geregeld horen.
- Maar .... de vaccinatiegraad ligt al zeer hoog in onze landen
- Het punt is juist dat er **ondanks** deze hoge vaccinatiegraad niet veel ‘beterschap’ te bekennen valt en er telkens weer heropflakkingen vastgesteld worden.
- Al jaren kunnen we op de websites lezen dat een vaccinatiegraad van 95% noodzakelijk is om de mazelen-ziekte te kunnen ‘uitroeien’.

**Tabel 1: Vergelijking van de vaccinatiegraad in Vlaanderen bij kinderen met een leeftijd tussen 18 en 24 maanden in 2005, 2008, 2012, 2016 en 2020 per dosis, uitgedrukt in procenten (met 95% betrouwbaarheidsinterval)**

	2005 (n=1349)	2008 (n=915)	2012 (n=874)	2016 (n=746)	2020 (n=721)
Polio 4	93,1 (91,8-94,4)	95,3 (93,7-96,5)	93,2 (91,3-94,7)	93,6 (91,1-95,5)	94,2 (92,3-96,0)
DTP 4	92,9 (91,6-94,2)	95,2 (93,6-96,4)	93,0 (91,1-94,5)	93,0 (90,5-95,0)	94,2 (92,3-96,0)
Hib 4	92,6 (91,2-94,0)	95,2 (93,6-96,4)	93,1 (91,2-94,6)	93,0 (90,5-95,0)	94,2 (92,3-96,0)
HBV 4 <sup>a</sup>	92,2 (90,8-93,7)	95,1 (93,5-96,3)	93,0 (91,1-94,5)	92,9 (90,4-94,9)	94,2 (92,3-96,0)
Pnc 3	-	89,1 (86,9-90,9)	96,5 (95,0-97,6)	94,9 (92,9-96,5)	95,4 (93,8-97,1)
MBR 1	94,0 (92,6-95,3)	96,6 (95,2-97,6)	96,6 (95,1-97,6)	96,2 (94,3-97,6)	96,1 (94,7-97,5)
MenC	94,1 (92,8-95,4)	95,6 (94,1-96,8)	93,1 (91,2-94,6)	93,7 (91,5-95,4)	92,9 (90,9-94,9)
Rota 2	-	30,4 (27,5-33,4)	92,2 (90,2-93,8)	89,7 (86,0-92,6)	92,4 (90,3-94,4)

<sup>a</sup> de vierde dosis hepatitis B in 2008, 2012, 2016 en 2020 wordt vergeleken met de derde dosis in 2005, toen een schema met 3 dosissen werd aanbevolen

Tabel 3 Vaccinatiegraad (%) zuigelingen naar vaccinatie per cohort

Cohort	Zuigelingen (2 jaar)						volledig <sup>e</sup>
	DKTP	Hib	Hep B <sup>d</sup>	Pneu	BMR	MenC/ ACWY	
1995	95,9	95,9			96,1		
1996	95,9	96,1			95,8		
1997	95,6	95,7			95,6		
1998	95,3	95,5			95,6		
1999	95,2	95,3			95,4		
2000	95,1	95,3			95,2		
2001	95,3	95,5			95,8	56,2 <sup>a</sup>	
2002	95,8	96,0			96,3	95,5	
2003	94,3 <sup>b</sup>	95,4 <sup>b</sup>	15,2		95,4 <sup>b</sup>	94,8 <sup>b</sup>	
2004	94,0	95,0	17,1		95,9	95,6	
2005	94,5	95,1	17,9		96,0	95,9	
2006	95,2	95,9	18,6	94,4 <sup>c</sup>	96,2	96,0	
2007	95,0	95,6	19,3	94,4	96,2	96,1	
2008	95,4	96,0	19,4	94,8	95,9	95,9	
2009	95,4	96,0	19,5	94,8	95,9	95,9	
2010	95,5	96,1	19,7	95,1	96,1	96,0	
2011	95,4	95,9	51,4	95,0	96,0	95,8	
2012	94,8	95,4	94,5	94,4	95,5	95,3	
2013	94,2	94,9	93,8	93,8	94,8	94,6	
2014	93,5	94,2	93,1	93,6	93,8	93,5	91,2
2015	92,6	93,4	92,2	92,8	92,9	92,6	90,2
2016	92,4	93,1	92,0	92,6	92,9	92,6	90,2
2017	92,6	93,5	92,3	93,0	93,6	93,2	90,8
<b>2018</b>	<b>93,1</b>	<b>93,8</b>	<b>93,0</b>	<b>93,3</b>	<b>93,6</b>	<b>93,3</b>	<b>91,3</b>

<sup>a</sup> Alleen zuigelingen geboren na 1 juni 2001 kwamen in aanmerking; omgerekend betekent dit een landelijk percentage van 96,3% [8].

<sup>b</sup> Vanaf cohort 2003 [9] wordt gerapporteerd op basis van het nieuwe informatiesysteem Præventis en de vaccinatie-toestand op individuele leeftijd (zie Tabel 2). De stippellijn geeft de trendbreuk weer.

<sup>c</sup> Alleen voor zuigelingen geboren op of na 1 april 2006.

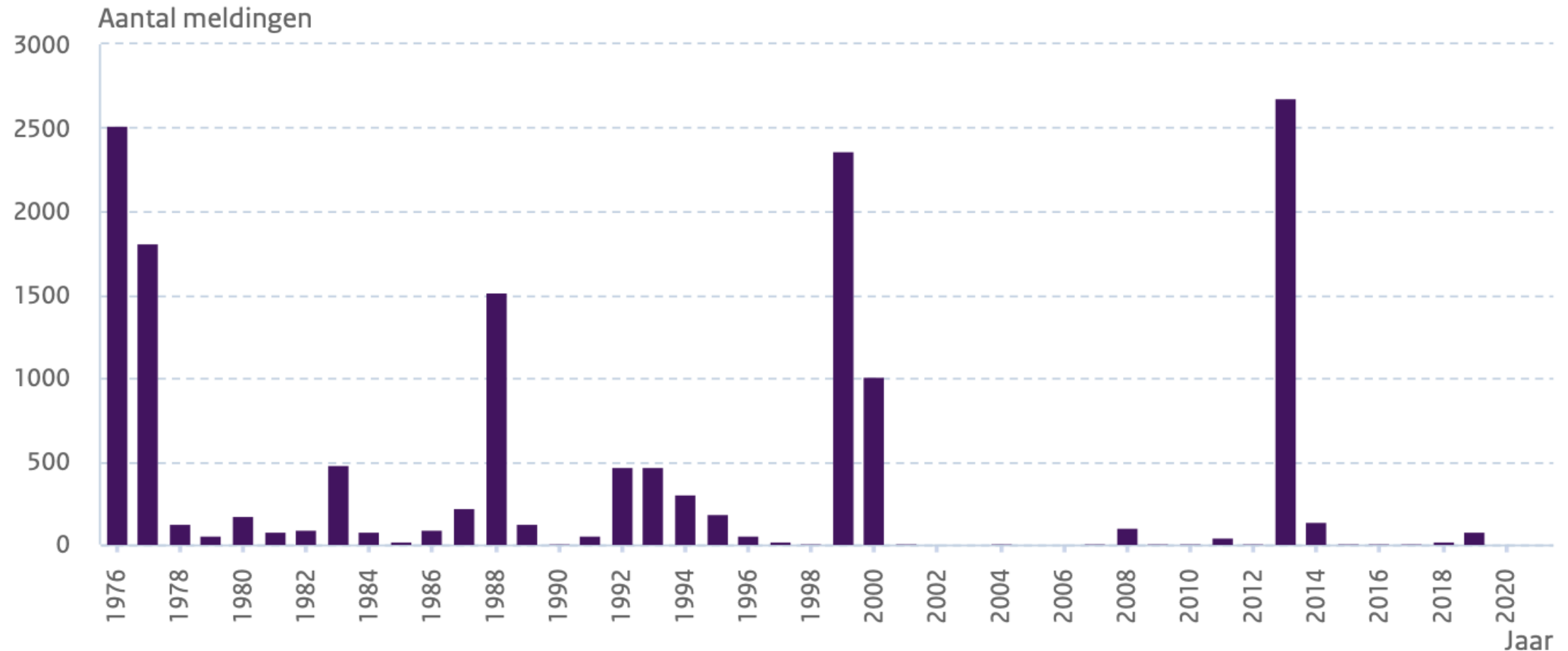
<sup>d</sup> Percentage van het totale cohort. In 2011 is universele hepatitis B-vaccinatie ingevoerd; voorheen werden risicogroepen gevaccineerd.

<sup>e</sup> Kerncijfer volledige deelname zuigelingen: alle vaccinaties volgens RVP-schema ontvangen voor het bereiken van de 2-jarige leeftijd.

# Grafiek 7: Nederland: meldingen van mazelen (1976-2021)

## Mazelenmeldingen

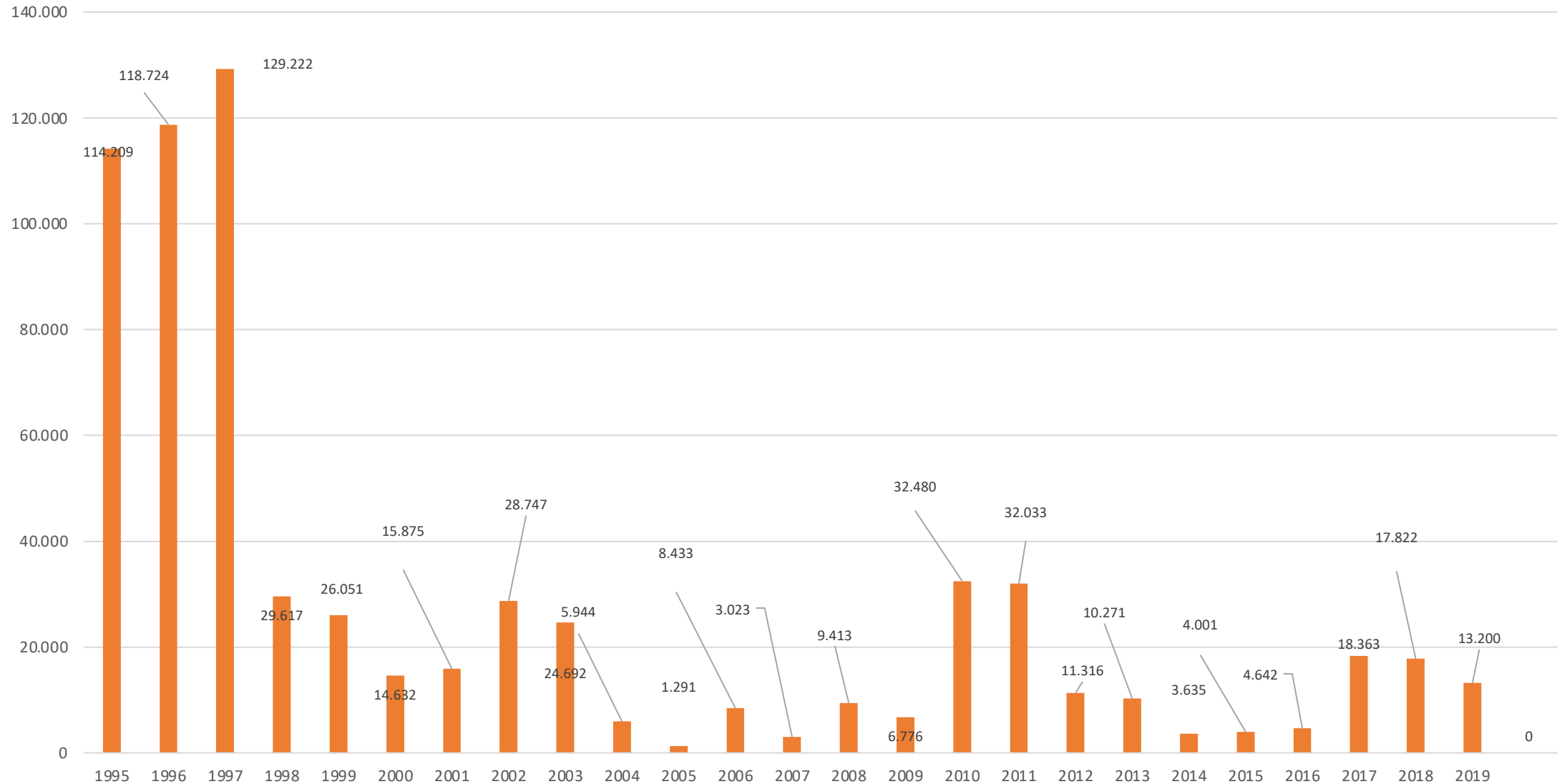
1976-2021



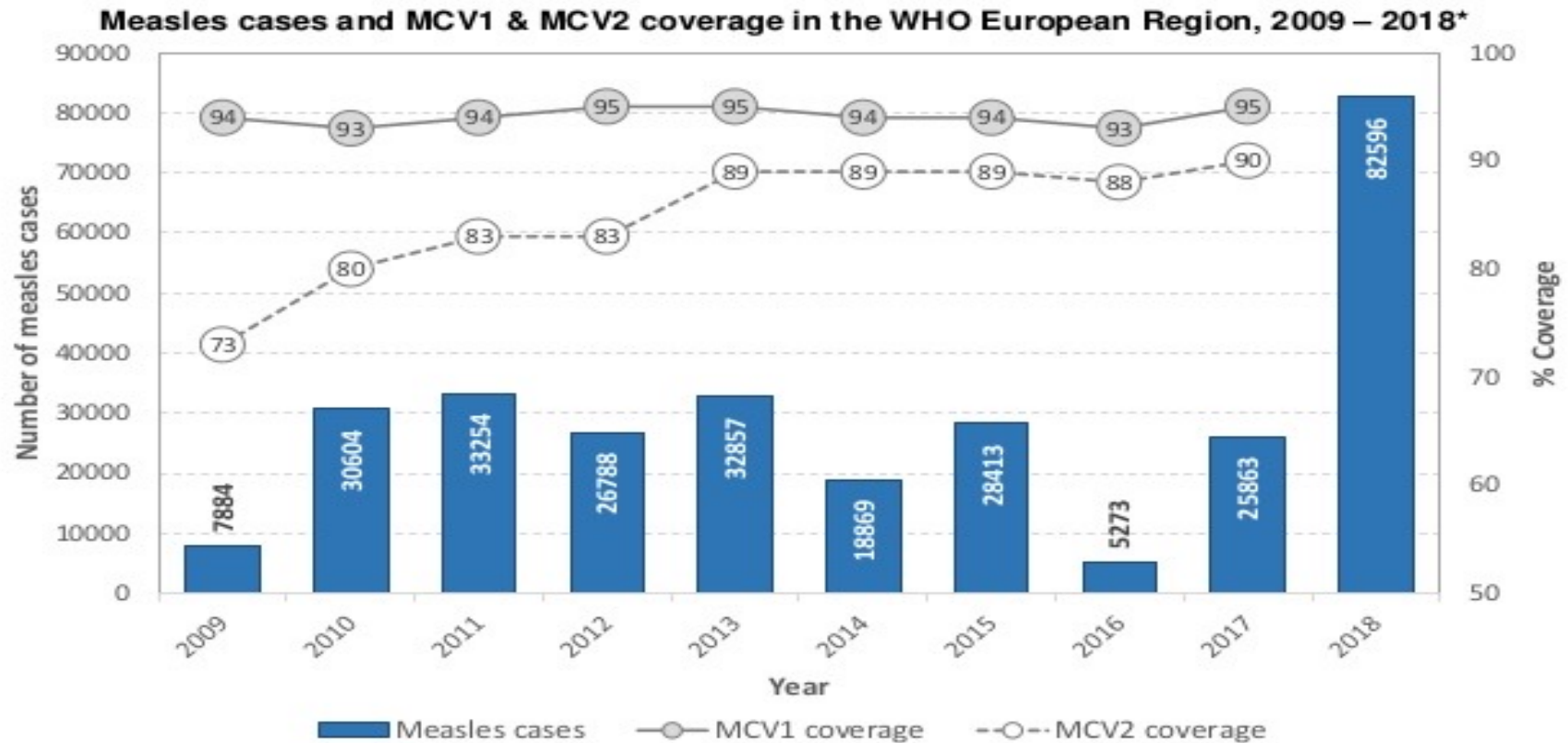


# Grafiek 8: Europese cijfers: meldingen 1995-2019 (EU)

Grafiek 7: EU meldingen mazelen 1995-2019



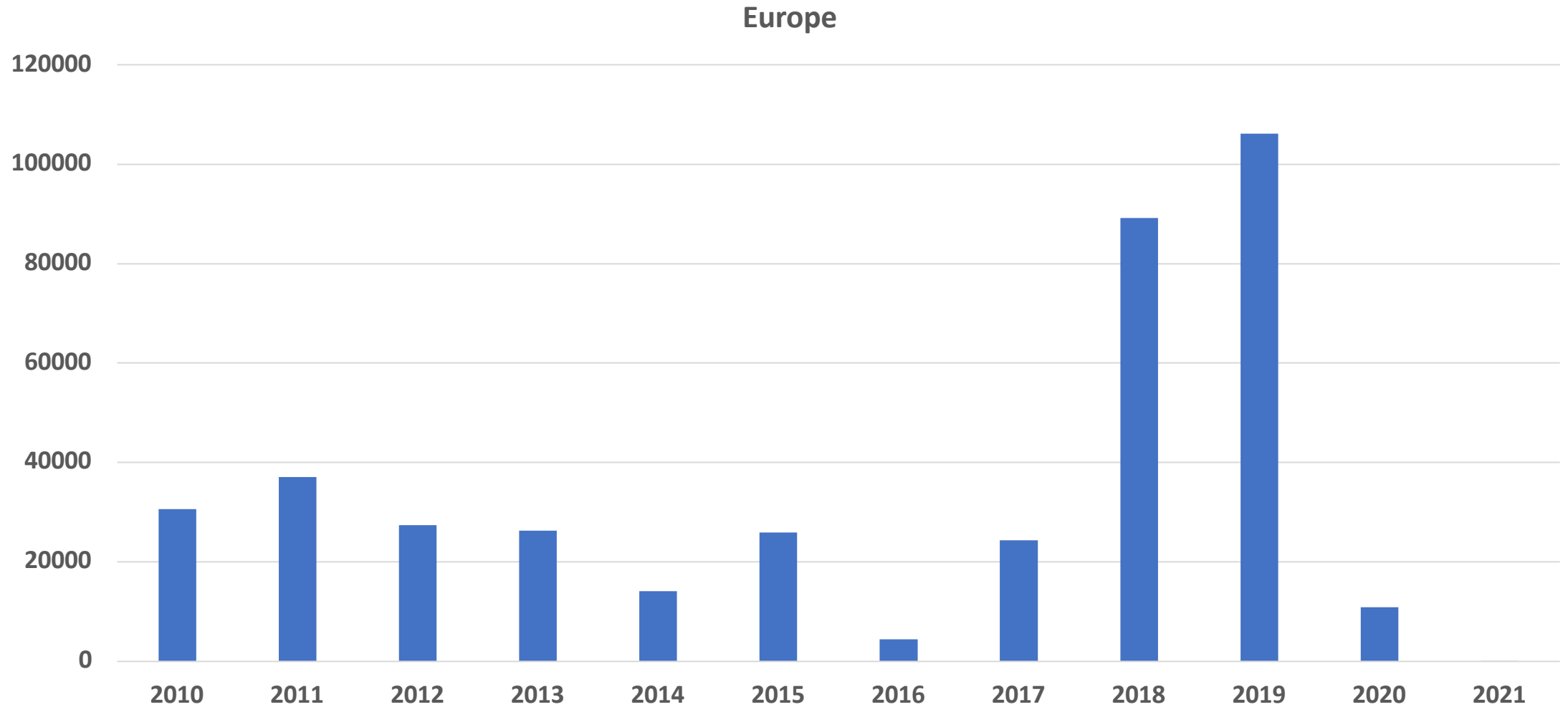
# Grafiek 9: Europese regio van de WGO (2009-2018)



\*Data sources: 1) Measles cases – monthly aggregated and case-based data reported by Member States to WHO/Europe or via ECDC/TESSy as of 01 Feb 2019, 2) MCV1 and MCV2 coverage - WHO/UNICEF Estimates of National Immunization Coverage (WUENIC) as of 08 Nov 2018.

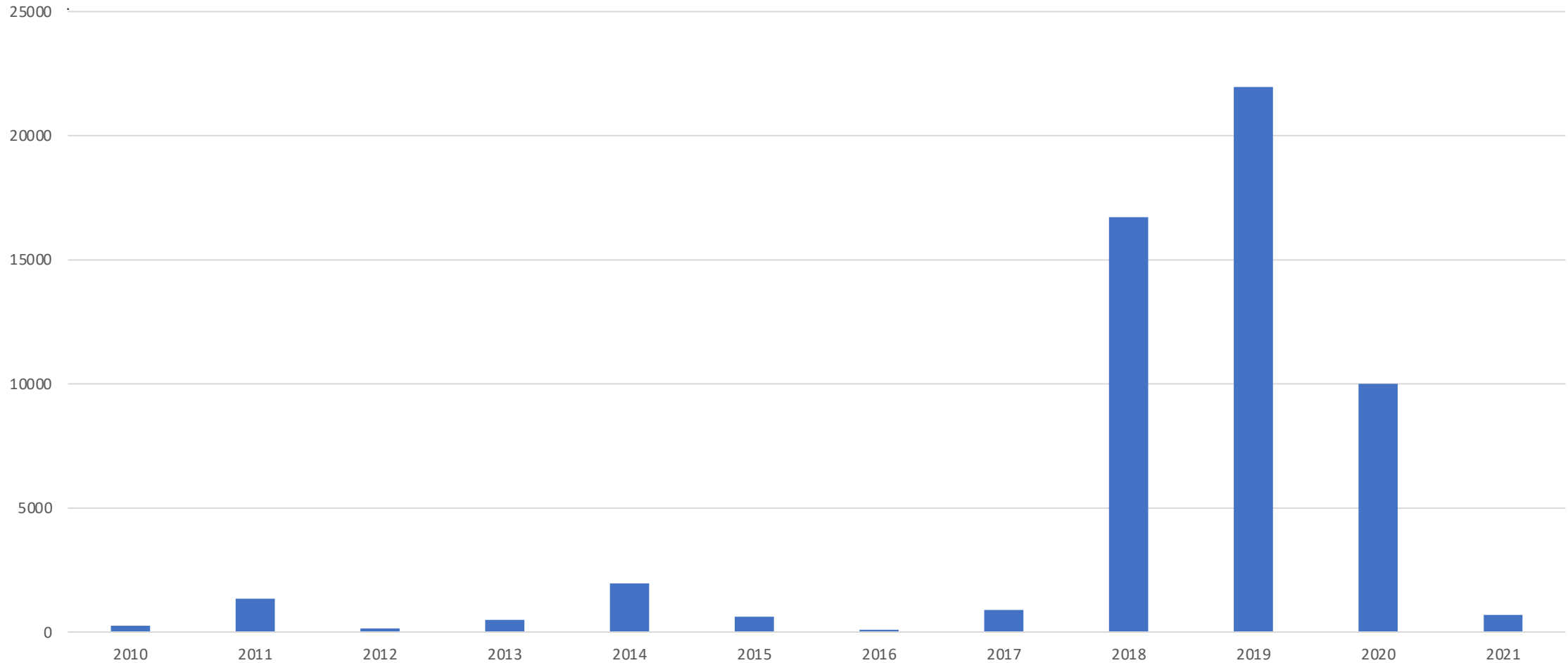
MCV1 = first dose of measles-containing vaccine; MCV2 = second dose of measles-containing vaccine

# Grafiek 10: WGO Euro-regio: meest recente cijfers

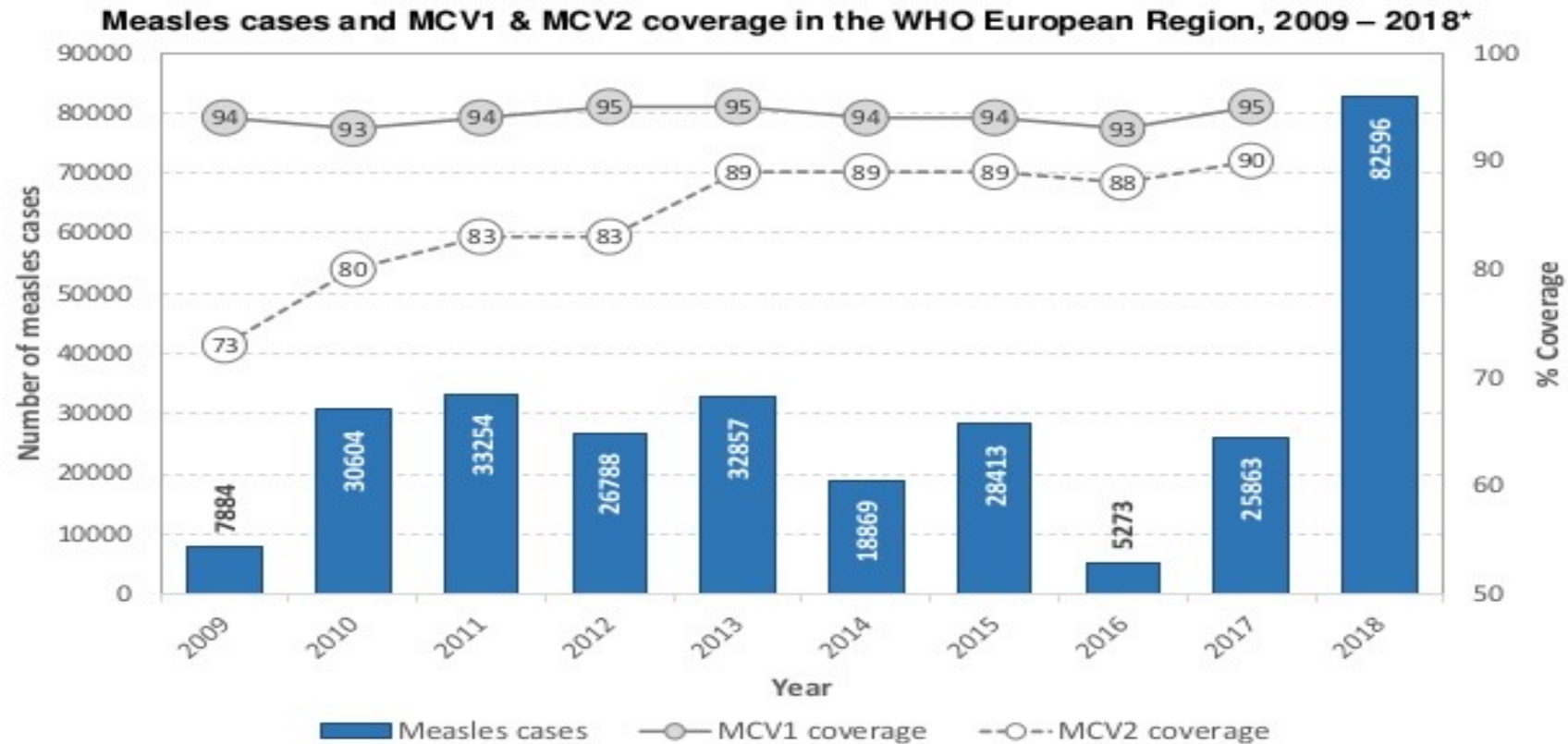


# Grafiek 11: Ook in Noord en Zuid-Amerika slaagt men er niet in om de mazelen 'uit te roeien'

Americas



# Grafiek 12: Terug naar de Europese regio van de WGO (2009-2018)



\*Data sources: 1) Measles cases – monthly aggregated and case-based data reported by Member States to WHO/Europe or via ECDC/TESSy as of 01 Feb 2019, 2) MCV1 and MCV2 coverage - WHO/UNICEF Estimates of National Immunization Coverage (WUENIC) as of 08 Nov 2018.

MCV1 = first dose of measles-containing vaccine; MCV2 = second dose of measles-containing vaccine

# Zijn de mazelenvaccinaties doeltreffend?

- Men telt ongeveer 100.000 mazelengevallen in de Euro-regio op een ogenblik dat de **vaccinatiegraad nog nooit zo hoog is geweest**
- 95% vaccinatiegraad voor de basis-vaccinatie en 90% voor de booster
- Dat lijkt er toch op te wijzen dat het maar heel pover gesteld is met de doeltreffendheid van al die vaccinatie-inspanningen ?
- In Nederland telde men na 37 jaar systematisch mazelenprikken evenveel gevallen als in het jaar dat men met de mazelenvaccinaties begon.
- Toch geen eclatant succes, zou ik zeggen.
- De WGO en de Europese gezondheidsinstanties deden nochtans heel paniekerig bij de heropleving van de mazelen enkele jaren geleden (2018-2019)

# 106.130 gevallen in de Euro-regio in 2019

- Erg toch! 82.596 gevallen in 2018 en in 2019 liep dit cijfer verder op tot 106.130 gevallen!
- De Euro regio van de WGO omvat heel wat landen van Eurazië en telt ongeveer 934 miljoen inwoners
- In de EU zelf (ongeveer 450 miljoen inwoners) liep het cijfer van de mazelengevallen in **1997** op tot 129.222
- Gelukkig voor de Europese volksgezondheid liep dat cijfer 22 jaar later (in **2019**) terug tot 13.200.
- Maar... in 1989, dus drie decennia vroeger werden er in het kleine België 81.044 gevallen van mazelen geregistreerd (grafiek 4), praktisch evenveel als in de WGO Euro-regio in 2018.
- Was dat toen een probleem in België? Hoegenaamd niet!
- Maar nu wordt van eenzelfde aantal gevallen in een regio van bijna een miljard inwoners een gezondheidsdrama gemaakt.
- Dat is pure **paniekzaaij**.
- Mazelen is sedert de tweede wereldoorlog altijd als een relatief **goedaardige kinderziekte** beschouwd ... **tot op het ogenblik dat er vaccins ter beschikking kwamen.**
- Vanaf dat moment werd deze milde kinderziekte ineens een verschrikkelijk besmettelijke en gevaarlijke ziekte...

# Fact-checkers: het Centrum voor de Evaluatie van Vaccinaties

- De vaccino-filie die er in sommige wetenschappelijke kringen heerst neemt af en toe vormen aan die naar mijn aanvoelen nog amper te begrijpen zijn. Het lijkt wel een intellectuele verdwazing.
- Toen ik drie jaar geleden mijn oorspronkelijk onderzoek naar deze problematiek deed, stuitte ik op een artikel dat werd opgesteld door een zgn. fact-checker (of beter opinie-checker) van het Vaccin en Infectieziekten Instituut van de Universiteit van Antwerpen, meer bepaald het Centrum voor de Evaluatie van Vaccinaties. (<https://www.gezondhedenwetenschap.be/gezondheid-in-de-media/waren-vaccineerbare-infecties-al-grotendeels-verdwenen-voor-de-introductie-van-vaccins> )
- Ik las op de desbetreffende website enkele artikelen die ik pertinent vond, andere waar ik wel wat bedenkingen bij had, maar dan ook dit artikel, dat me een kleine elektro-schok gaf. Wat ???
- Lees even mee met mij.



## Waar komt dit nieuws vandaan?

Zowel in artikels als in grafische weergaven trachten aanhangers van de antivaccinatie-beweging weer te geven dat veel infecties waartegen artsen vandaag vaccineren, zoals **mazelen**, in feite al zo goed als verdwenen waren. Dit zou het gevolg zijn van verbeterde hygiëne, betere leefomstandigheden, voeding, enzovoort.

## Vervalste informatie

Daarbij schrikken de auteurs er zelden voor terug de waarheid geweld aan te doen. Zo circuleren op het internet tal van wetenschappelijk ogende grafieken die in één oogopslag tonen dat de sterfte door **mazelen** en andere infectieziekten al drastisch verminderd was voor de introductie van vaccins. Dat wekt de indruk dat vaccineren overbodig is of enkel de farmaceutische industrie dient.

## Invloed andere elementen

Tegelijkertijd schuiven de zogenaamde antivaxers andere verklaringen naar voor. Bijvoorbeeld de verbeterde socio-economische toestand. Het klopt dat mensen minder snel bezwijken aan infecties wanneer de hygiënische omstandigheden en de voedingstoestand beter zijn. Dat neemt echter niet weg dat systematische vaccinaties een zeer belangrijke rol speelden en nog steeds spelen in het terugdringen van infecties.

De drastische daling in sterfte door vaccineerbare infecties viel wel degelijk samen met de invoer van veralgemeende vaccinatie tegen deze infecties. En niet vroeger.

# Fact-checking of misleiding?

- Hier wordt door een deskundige van een wetenschappelijk instituut gesteld dat de “**drastische daling in sterfte (...) samen viel met de invoer van veralgemeende vaccinaties (...) En niet vroeger**”.
- Vaccinatie tegen mazelen werd in 1976 ingevoerd in Nederland en in 1985 in België
- Kijk dan nog even naar grafieken 2 en 3 in het begin van deze lezing en ... trek je eigen besluit. In het jaar 1976 was de mazelensterfte in Nederland gedaald met 999 pro mille: van 2.000 tot een tweetal per jaar.
- Het zijn dus experts uit dit Instituut (o.l.v. Prof. Pierre Van Damme) van de Antwerpse Universiteit die de laatste jaren mede het Covid-beleid aansturen.
- En het is deze professor die op de website van Kind en Gezin komt uitleggen waarom die kindervaccinaties toch zo belangrijk zijn.
- Straffe wetenschap toch!

# De merkwaardige boodschappen van onze overheden: heb vertrouwen in de wetenschap en big pharma maar wantrouw moeder natuur

## Wist je dat?

Uit onderzoek van het Vaccin- en Infectieziekten Instituut (VAXINFECTIO) aan de Antwerpse universiteit blijkt dat baby's van gevaccineerde mama's minder antistoffen hebben dan baby's van mama's die op natuurlijke wijze een infectie hebben doorgemaakt.

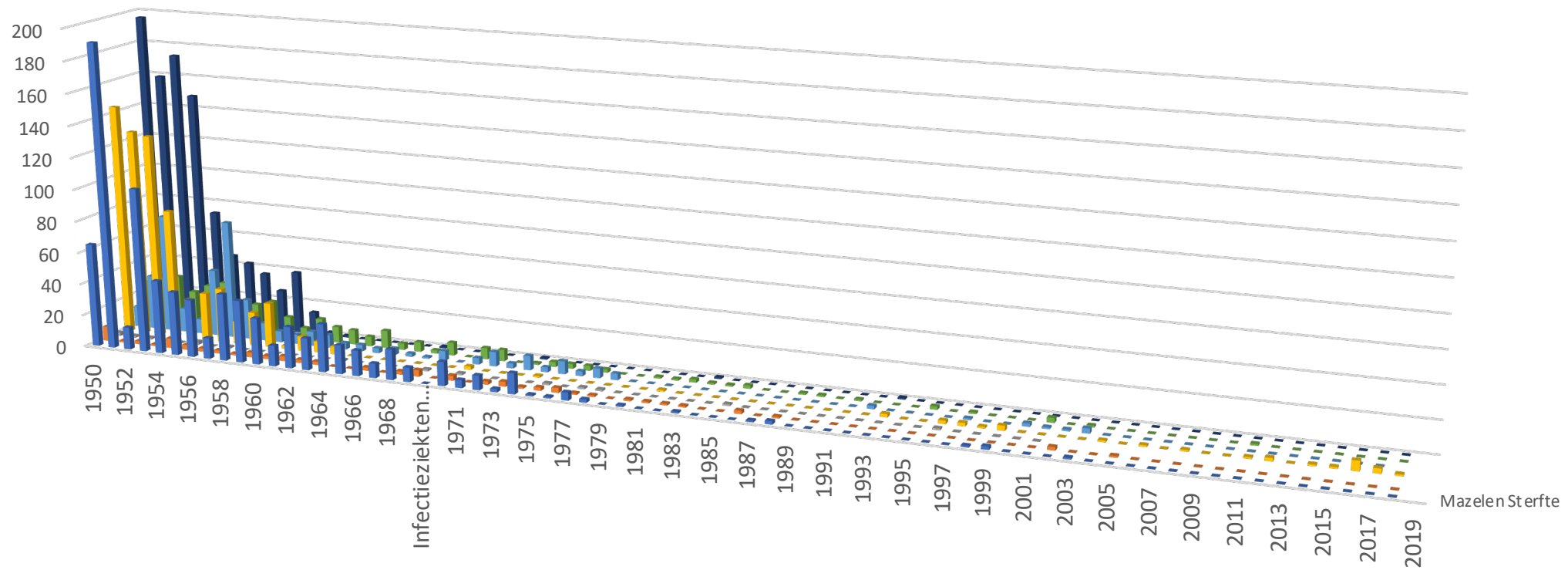
- 3 De **opgebouwde immuniteit na het doormaken van een infectie is groter dan na een vaccinatie, maar het doormaken van de infectie houdt veel meer risico's in** dan de mogelijke nevenwerkingen van een vaccin. [Op natuurlijke wijze antistoffen opbouwen, is dus af te raden.](#)

# Is kindervaccinatie nog nodig ?

- Zijn kindervaccinaties eigenlijk nog nodig?
- Wat mij betreft niet meer, maar dat is mijn persoonlijke conclusie na meer dan twee jaar onderzoek.
- Mijn advies is steeds weer: doe je eigen onderzoek, neem zelf verantwoordelijkheid voor je gezondheid en die van je kinderen
- In de dertig jaar tussen 1950 en 1980 is de kindersterfte voor de zeven traditionele doelziekten van de vaccinatiecampagnes immers gedaald tot een niveau die een verderzetting van de inspanningen zo goed als nutteloos maakt.
- Nutteloos voor het volksgezondheid en nutteloos voor de kinderen
- Maar niet nutteloos voor de hele bureaucratie die hierin haar boterham verdient en
- Zeker niet nutteloos voor de farma-industrie die hier een ongelooflijk gemakkelijke en gegarandeerde markt vindt voor haar producten (praktische volledig gedekt door de belastingebetalers)

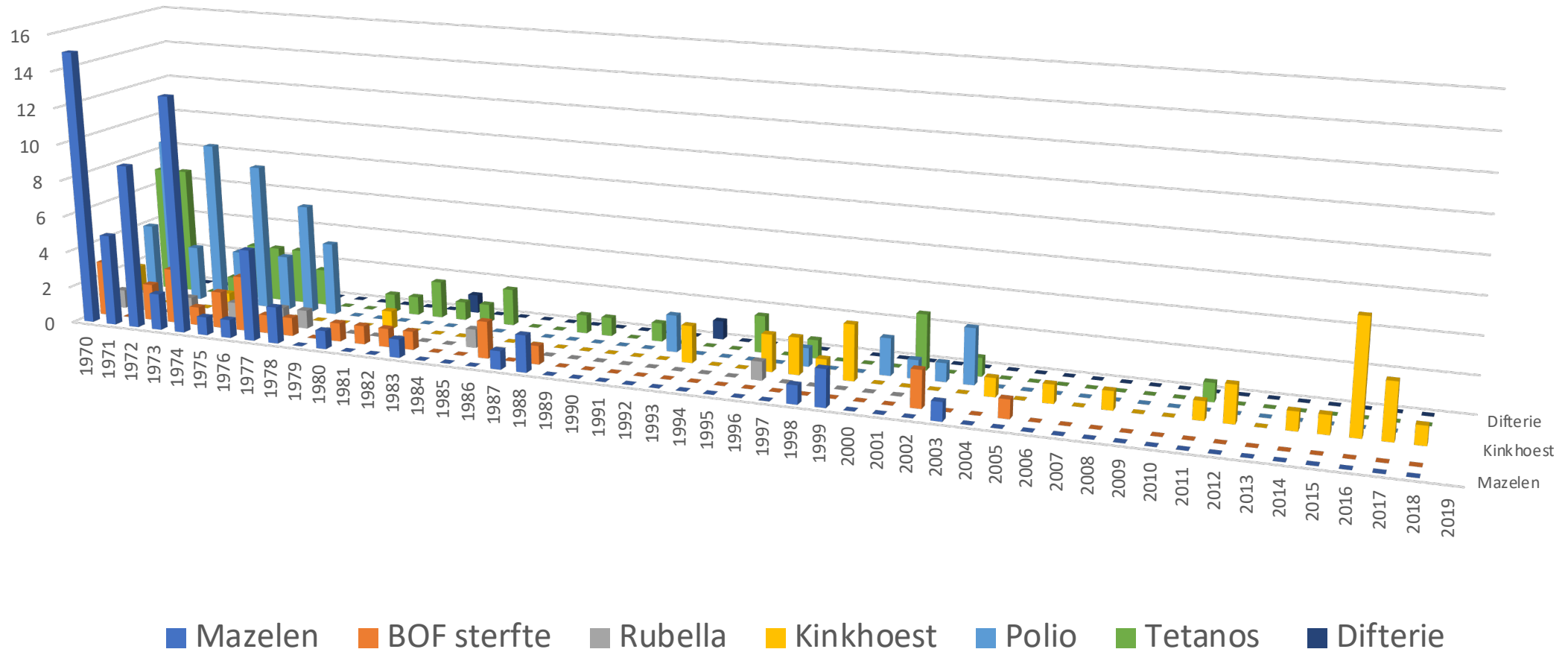
# Grafiek 13: Evolutie sterftecijfers 7 traditionele doelzicketes RVP

Grafiek F: Evolutie sterftecijfers 7 traditionele doelzicketes



- Mazelen Sterfte
- BOF sterfte
- Rubella Sterfte
- Kinkhoest Sterfgevallen
- Polio Sterfgevallen
- Tetanos Sterfgevallen
- Difterie Sterfgevallen

# Grafiek 14: Evolutie sterfgevallen van de 7 traditionele doelzicketes van het RVP 1970-2019



# In plaats van ermee te stoppen heeft men alleen maar uitgebreid

- Volgens mij had men op het einde van de jaren '70, begin van de jaren '80 eenvoudigweg moeten stoppen met deze publieke vaccinatieprogramma's.
- Het hoofddoel daarvan – sterfte door infectieziektes voorkomen- was toen immers gerealiseerd.
- Opdracht vervuld!
- De infectieziektes van kinderen waren toen allemaal onder controle
- In de praktijk heeft men (op twee uitzonderingen na) alleen maar uitgebreid.
- De uitzonderingen zijn TBC (cutti-test) en de pokken.

# Veiligheid

- In België zijn er geen cijfers te vinden over de veiligheid van de kindervaccins.
- In beginsel moeten die gemeld worden aan het FAGG
- Het FAGG publiceert echter geen cijfers hierover
- De Belgische en Vlaamse overheden zeggen dat de vaccins veilig en doeltreffend zijn.
- Wij moeten dat alleen maar geloven
- Bewijs daarvoor aanvoeren vinden ze echt niet nodig



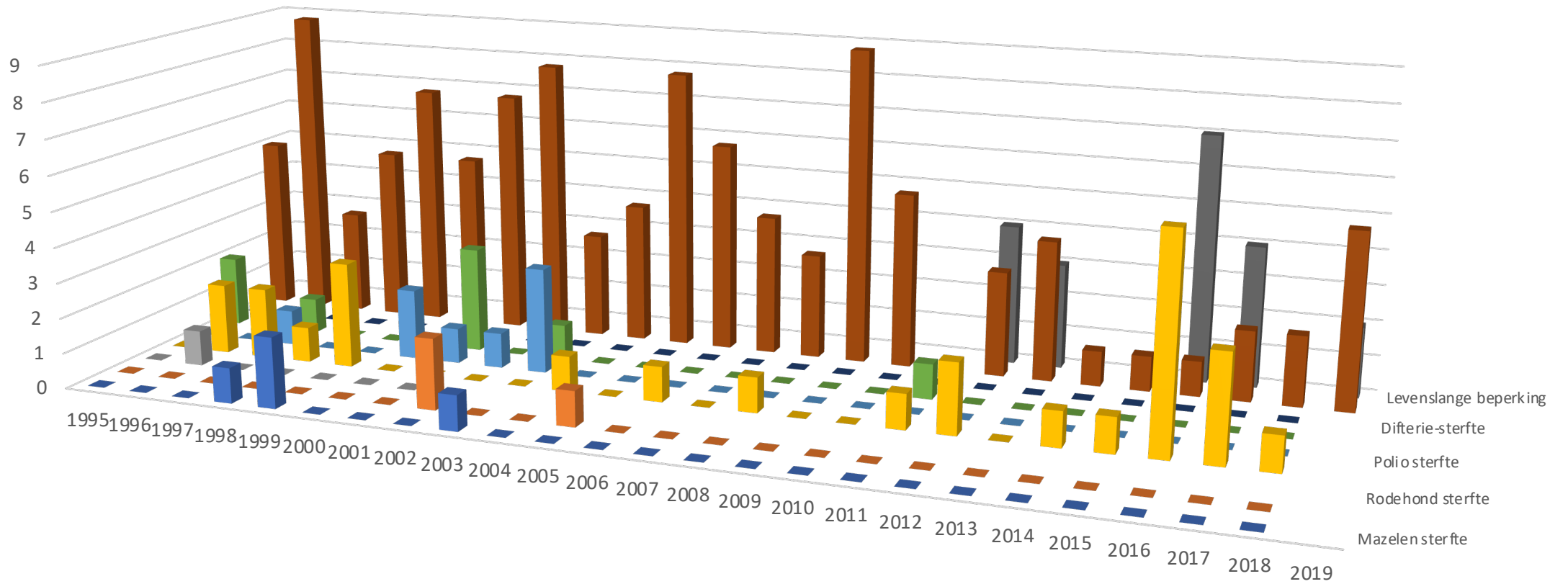
## Tabel 15: In Nederland kent en publiceert men wel cijfers over vaccinatieschade

**Tabel 52: Meldingen en ernstige gevallen van vaccinatieschade in Nederland**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Totaal 2010-19
Meldingen	1.260	1.103	1.387	1.223	982	1.494	1.482	1.383	1.519	2.009	12.582
Ernstige gevallen		88	113	93	78	130	111	92	78	95	878
Sterfgevallen		0	3	4	1	1	1	2	2	5	19
Levensbedreigende situaties		2	5	11			23	5		8	54
Levenslange beperking			4	3			7	4		2	20
Ziekenhuisopname		76	94	82	45	80	90	74		72	613
Andere			12	3			9				24

Er zijn per jaar toch een honderdtal ernstige gevallen, waarvan de meeste overigens een ziekenhuisopname vereisten. Ziekenhuisopname na een vaccinatie: het gebeurt dus toch meer dan je zou denken. In onderstaande grafiek 53 zie je de evolutie over de laatste 10 jaar.

# Grafiek 16: Vergelijking sterfte door doelziekten en sterfte/levenslange beperkingen door vaccinatie 95-2019



■ Mazelen sterfte

■ Kinkhoest sterfte

■ Difterie-sterfte

■ Bof-sterfte

■ Polio sterfte

■ Sterfgevallen RVP

■ Rodehond sterfte

■ Tetanos sterfte

■ Levenslange beperking

# De parameters van mijn eigen risico-analyse

- De zeven traditionele doelziektes van het Rijksvaccinatieprogramma veroorzaakten in de periode 2010 - 2019 welgeteld 15 sterfgevallen. Dat geeft dus **1,5 sterfgevallen** per jaar in heel Nederland
- De Lareb gegevensbank registreerde over die 10 jaar 24 sterfgevallen door vaccinatie tegen kinderziekten. Dat geeft **2,4 sterfgevallen per jaar**.
- De registratiesystemen voor bijwerkingen van vaccins en geneesmiddelen scoren zeer zwak inzake precisie en representativiteit. De effectief geregistreerde meldingen bedragen wellicht slechts 10 percent van de effectieve bijwerkingen.
- Dan is de risico-analyse toch heel duidelijk, dunkt me: de kans om van de prik te sterven is (veel) hoger dan de kans om van de ziekte te sterven.
- In 2020 veroorzaakte het verkeer in Nederland **610 doden**, dat is 400 maal meer dan het jaargemiddelde van de zeven 'gevaarlijke' kinderziektes. Misschien moet de WGO een campagne starten om al die supergevaarlijke auto's uit te roeien?

# Zijn gevaccineerde kinderen gezonder dan ongevaccineerde kinderen?

- Dat is voor mij de grote **hamvraag**. Je kan de vraag ook omdraaien: zijn niet-gevaccineerde kinderen ongezonder dan gevaccineerde kinderen?
- Maar op deze specifieke vraag is nergens een antwoord te vinden op de websites van de gezondheidsoverheden: niet in Vlaanderen, niet in België, niet in Nederland, niet bij het CDC, niet bij de Wereldgezondheidsorganisatie.
- Als al die vaccins zouden bijdragen tot een betere gezondheid van de gevaccineerde kinderen, dan zouden daar toch heel overtuigende studies over moeten beschikbaar zijn, zou je denken?
- Maar die studies heb ik dus nergens gevonden op de officiële sites. Die verwijzen wel naar wetenschappelijke studies die de efficiëntie van de vaccins aantonen.
- De wetenschappelijke studies waarnaar verwezen wordt vergelijken meestal de aanwezigheid van antistoffen in het bloed van gevaccineerden met het bloed van ongevaccineerden.
- En die vergelijkingen geven inderdaad aan dat de antistoffen tegen bvb mazelen of een andere ziekte hoger zijn bij gevaccineerden dan bij niet gevaccineerden.
- Gevaccineerden zijn dan ook effectief **minder gevoelig** voor de specifieke ziektekiemen waarvoor ze worden geprikt dan niet-gevaccineerden, dat **klopt inderdaad** wel.
- Maar ze zijn **niet gezonder, integendeel**

# **Er bestaan wel degelijk enkele studies die de gezondheidstoestand van gevaccineerde kinderen vergelijken met die van ongevaccineerde kinderen**

- Het zijn veelal studies die zijn uitgevoerd door individuele artsen of onderzoekers, dus niet door officiële instellingen van de overheid of van universiteiten.
- Dat doet dan toch wel de vraag rijzen waarom de officiële instanties dit soort studies niet gedaan hebben.
- Sterker nog: de verantwoordelijke van het Amerikaanse Centre for Disease Control and prevention (het CDC) stelde niet alleen dat ze zulke studies niet alleen niet hebben uitgevoerd, maar ook dat ze die nooit zullen uitvoeren.
- Een wel heel merkwaardig standpunt, vind ik.

# Maar die studies bestaan wel degelijk

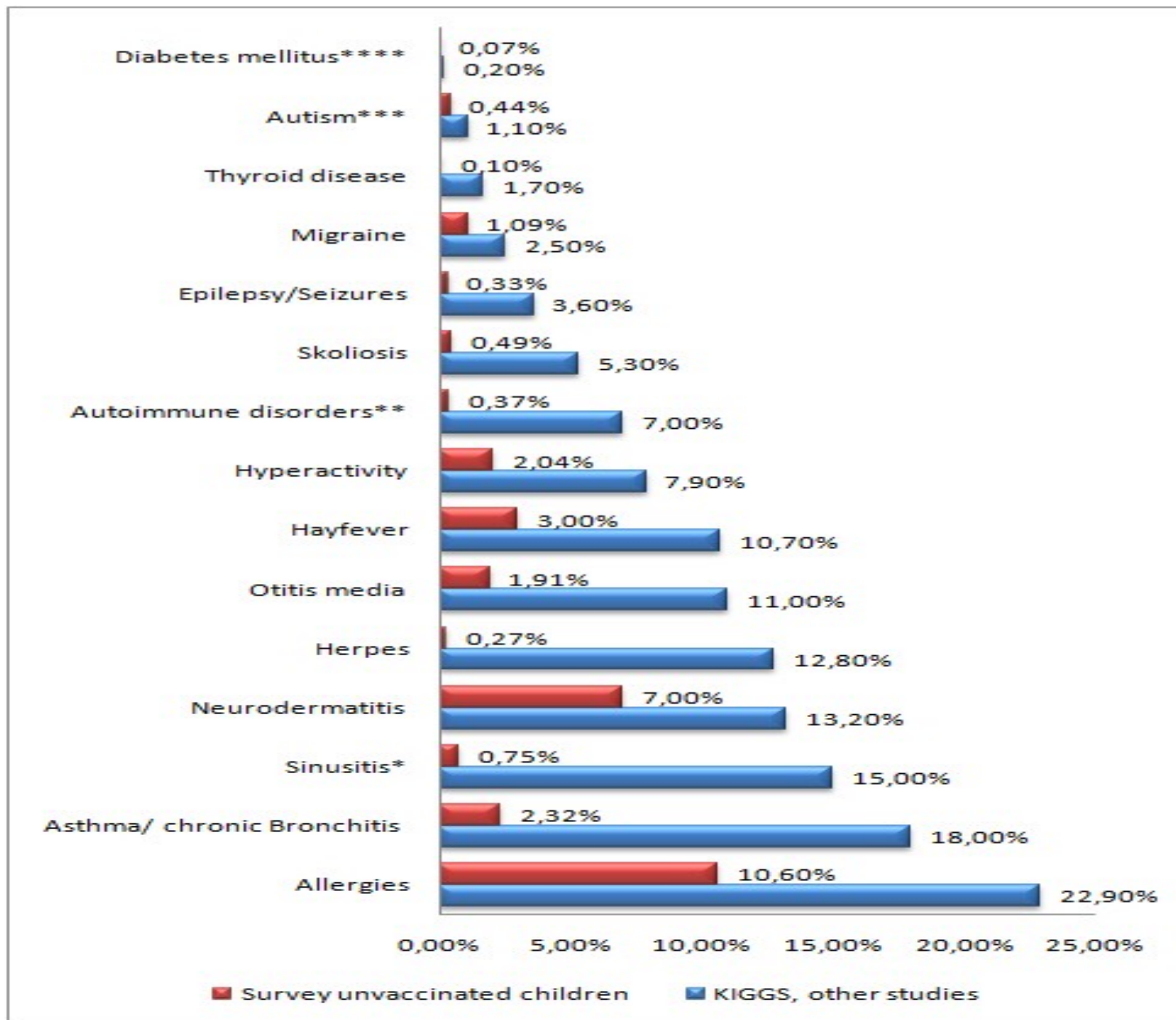
- En zij leiden allemaal tot dezelfde conclusie: **ongevaccineerde kinderen scoren** op alle gezondheidsparameters **stukken beter** dan de gevaccineerde kinderen (**behalve** ziekte zelf).
- **Andreas Bachmaier**, een Duitse homeopaat vergeleek de ziektekenmerken van niet-ingeënte kinderen met de kenmerken van kinderen die de inentingsschema's hebben gevolgd (KIGGS-studie)
- **Anthony Mawson** en **Azad Bhuiyan** publiceerden in april 2017 een artikel: *"Pilot Comparative Study on the health of vaccinated and unvaccinated 6 to 12 year old US children"* in het Journal of Translational Science
- **Brian Hooker** en **Neil Miller** publiceerden in mei 2020 een studie getiteld: *"Analysis of health outcomes in vaccinated and unvaccinated children: Developmental delays, asthma, ear infections and gastrointestinal disorders"*

# Nog drie recente studies

- **Brian Hooker en Neil Miller** onderzochten in een opvolgingsartikel ook de invloed van borstvoeding en geboortewijze: *Health effects in vaccinated versus unvaccinated children, with covariates for breastfeeding status and type of birth*” (juli 2021)
- **James Lyons-Weiler en Paul Thomas** publiceerden in november 2020 een studie getiteld: *“Relative Incidence of Office Visits and Cumulative Rates of Billed Diagnoses Along the Axis of Vaccination”*
- **Joy Garner** richtte een specifieke organisatie in het leven die breedvoerig vergelijkend onderzoek uitvoerde naar de gezondheidstoestand van gevaccineerde en niet gevaccineerde personen. Zie de website <https://www.thecontrolgroup.org/gallery>. De verschillen die je daar kan vaststellen in de grafieken zijn werkelijk verbijsterend.

# Grafiek 17

## Hier Andreas Bachmaier





**Tabel 18: Anthony Mawson: 1. Acute aandoeningen**

<b>Acute ziekte</b>	<b>Gevaccineerden (N= 405)</b>	<b>Ongevaccineerden (N= 261)</b>	<b>Totaal (N = 666)</b>	<b>Odds Ratio</b>	<i>Relatieve verhouding gevaccineerden/ ongevaccineerden<sup>10</sup></i>
Waterpokken	32 (7,9%)	66 (25,3%)	98 (14,7%)	0,26	0,31
Otitis media	80 (19,8%)	16 (5,8%)	96 (14,4%)	3,8	3,41
Pneumonia	26 (6,4%)	3 (1,2%)	29 (4,4%)	5,9	5,33
Kinkhoest	10 (2,5%)	22 (8,4%)	32 (4,8%)	0,3	0,30
Rodehond	1 (0,3%)	5 (1,9%)	6 (0,9%)	0,1	0,20

# Twee duidelijke boodschappen wat betreft de acute aandoeningen

- De vaccinaties tegen waterpokken, kinkhoest en rodehond **beschermen de gevaccineerde kinderen wel degelijk tegen deze specifieke ziektes** . Bij de niet-gevaccineerden treden deze ziektes drie tot vijf maal meer op.
- Maar de gevaccineerde kinderen worden veel **kwetsbaarder** voor sommige andere aandoeningen zoals **acute oorontstekingen** en **pneumonie**.
- Voor die acute aandoeningen worden de gevaccineerden drie tot vijfmaal meer getroffen dan de niet gevaccineerde kinderen.

**Tabel 19: Anthony Mawson: 2. Chronische aandoeningen**

Chronische aandoening	Ongevaccineerden (N=261)	Gedeeltelijk gevaccineerden (N= 208)	Volledig gevaccineerden (N = 197)	Totaal (N = 666)	Odds Ratio gevaccin./niet gevaccineerd
Allerg. rhinitis	1 (0,4%)	17 (8,2%)	25 (12,7%)	43 (6,5%)	30,1
Allergieën	18 (6,9%)	47 (22,6%)	43 (21,8%)	108 (16,2%)	3,9
ADHD*	3 (1,2%)	8 (3,9%)	11 (5,6%)	22 (3,3%)	4,2
ASD**	3,1 (1,2%)	11 (5,3%)	8 (4,6%)	22 (3,3%)	4,2
Eczema	9 (3,5%)	18 (8,7%)	20 (10,2%)	47 (7,1%)	2,9
Leerstoornis	3 (1,2%)	11 (5,3%)	12 (6,1%)	26 (3,9%)	5,2
NDD***	8 (3,1%)	21 (10,1%)	21 (10,5%)	50 (7,5%)	3,7
Overige	65 (24,9%)	94 (45,2%)	84 (42,6%)	243 (36,5%)	2,4

\*ADHD: Attention Deficit Hyperactivity Disorder \*\*ASD: Autism Spectrum Disorder

\*\*\*NDD: Neurodevelopmental Disorders

# Wat betreft de chronische aandoeningen is de vergelijking zeer ondubbelzinnig

- De gevaccineerden zijn veel, veel kwetsbaarder voor **alle chronische aandoeningen**.
  - Allergische rhinitis            30 maal meer
  - Allergieën                        3,9 maal meer
  - ADHD                                4,2 maal meer
  - Autisme                            4,2 maal meer
  - Eczema                             2,9 maal meer
  - Leerstoornissen                5,2 maal meer

# Tabel 20: Brian Hooker en Neil Miller: vergelijking volledig gevaccineerden versus ongevaccineerden

**Table 5.** Fully vaccinated children ("vaccines up-to-date") versus unvaccinated children. Logistic regression model, stratified based on year of birth and sex, with covariates for breastfeeding status and type of birth.

<b>Diagnosis</b>	<b>Vaccinated Cases/Non-cases</b>	<b>Unvaccinated Cases/Non-cases</b>	<b>Odds Ratio (95% CI)</b>	<b>p-value</b>
Allergies (severe)	8/128	15/930	4.31 (1.67 – 11.1)	0.0025
Autism	7/129	9/936	5.03 (1.64 – 15.5)	0.0048
Gastrointestinal Disorders	22/114	12/933	13.8 (5.85 – 32.5)	<0.0001
Asthma	23/113	8/937	17.6 (6.94 – 44.4)	<0.0001
ADD/ADHD	10/126	3/942	20.8 (4.74 – 91.2)	<0.0001
Ear Infections (chronic)	23/113	5/940	27.8 (9.56 – 80.8)	<0.0001
Chickenpox	4/71	90/376	0.10 (0.029 – 0.36)	0.0004

# Vaststellingen voor Brian Hooker en Neil Miller:

- We merken dus dat de **kinderen die strikt het Amerikaanse vaccinatieschema volgen (“fully vaccinated”)**
- **4 maal meer kans lopen op allergieën,**
- **5 maal meer kans op autisme,**
- **14 maal meer kans op maagdarm-stoornissen,**
- **17 maal meer kans op astma,**
- **21 maal meer kans op ADD/ADHD en**
- **28 maal meer kans op chronische oorontstekingen.**
- Maar ze hebben inderdaad wel **10 maal minder kans op waterpokken** dan de baby's die helemaal niet werden gevaccineerd.
- Welke keuze zou een goed geïnformeerde ouder maken, denk je?

## Tabel 21: uit Brian Hooker en Neil Miller (2021): Vergelijking tussen volledig gevaccineerden en ongevaccineerden met inachtnaam van borstvoedingsfactor

Table 9. Relationships between vaccination\* and breastfeeding status,† with odds ratios (and p-values) based on "unvaccinated and breastfed" as the reference group.

	Unvaccinated + Breastfed Reference diagnoses/total	Unvaccinated + Not Breastfed OR (p-value) diagnoses/total	Vaccinated + Breastfed OR (p-value) diagnoses/total	Vaccinated + Not Breastfed OR (p-value) diagnoses/total
Allergies (severe)	Ref. 13/848 (1.5%)	1.35 (0.66) 2/97 (2.1%)	<b>4.09 (&lt;0.0001)</b> 25/418 (6.0%)	<b>10.3 (&lt;0.0001)</b> 28/202 (13.9%)
Autism	Ref. 7/848 (0.8%)	2.53 (0.23) 2/97 (2.1%)	<b>6.67 (&lt;0.0001)</b> 22/418 (5.3%)	<b>12.5 (&lt;0.0001)</b> 19/202 (9.4%)
Gastrointestinal Disorders	Ref. 11/848 (1.3%)	0.79 (1.0) 1/97 (1.0%)	<b>9.87 (&lt;0.0001)</b> 48/418 (11.5%)	<b>17.1 (&lt;0.0001)</b> 37/202 (18.3%)
Asthma	Ref. 5/848 (0.6%)	<b>5.38 (0.040)</b> 3/97 (3.1%)	<b>10.7 (&lt;0.0001)</b> 25/418 (6.0%)	<b>23.8 (&lt;0.0001)</b> 25/202 (12.4%)
ADD/ADHD	Ref. 3/848 (0.4%)	- 0/97 (0%)	<b>9.04 (&lt;0.0001)</b> 13/418 (3.1%)	<b>24.2 (&lt;0.0001)</b> 16/202 (7.9%)
Ear Infections (chronic)	Ref. 4/848 (0.5%)	2.20 (0.42) 1/97 (1.0%)	<b>16.9 (&lt;0.0001)</b> 31/418 (7.4%)	<b>32.6 (&lt;0.0001)</b> 27/202 (13.4%)

**Tabel 22: Brian Hooker en Neil Zimmer: Vergelijking van de kansen op diverse aandoeningen tussen volledig gevaccineerde kinderen die geen borstvoeding krijgen en ongevaccineerde kinderen die wel borstvoeding krijgen**

	<b>Ongevaccineerd en borstvoeding</b>	<b>Gevaccineerd en borstvoeding (Odds ratio)</b>	<b>Gevaccineerd en geen borstvoeding (Odds ratio)</b>
Allergieën	Referentie waarde	4,09	10,3
Autisme	Referentie waarde	6,67	12,5
Maag/darm stoornissen	Referentie waarde	9,87	17,1
Astma	Referentie waarde	10,7	23,8
ADD/ADHD	Referentie waarde	9,04	24,2
Chronische oorontstekingen	Referentie waarde	16,9	32,6

*Bron: Brian Hooker en Neil Zimmer: Health effects in vaccinated versus unvaccinated children with covariates for breastfeeding status and type of birth, Journal of Translational Science, 2021*

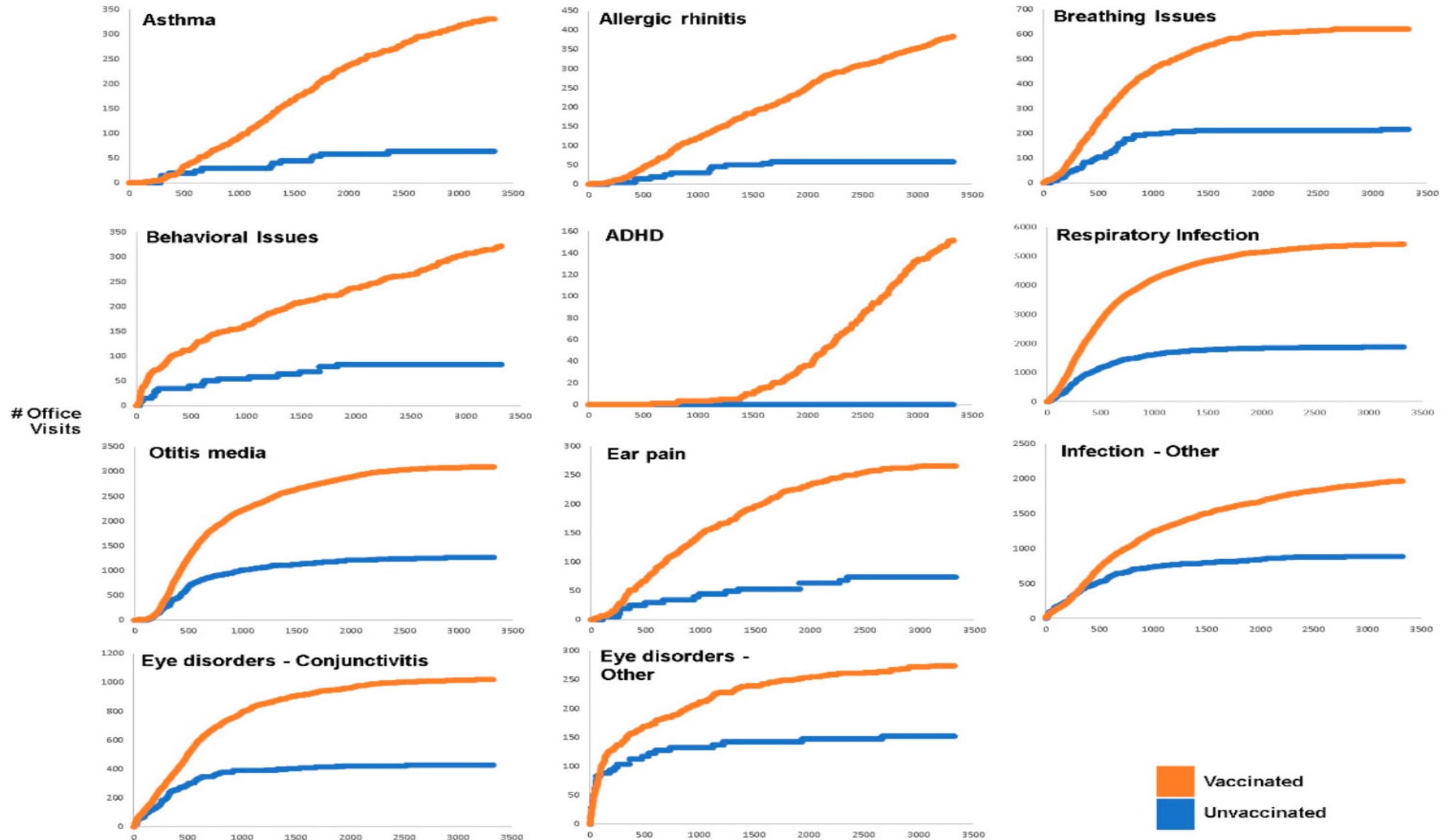


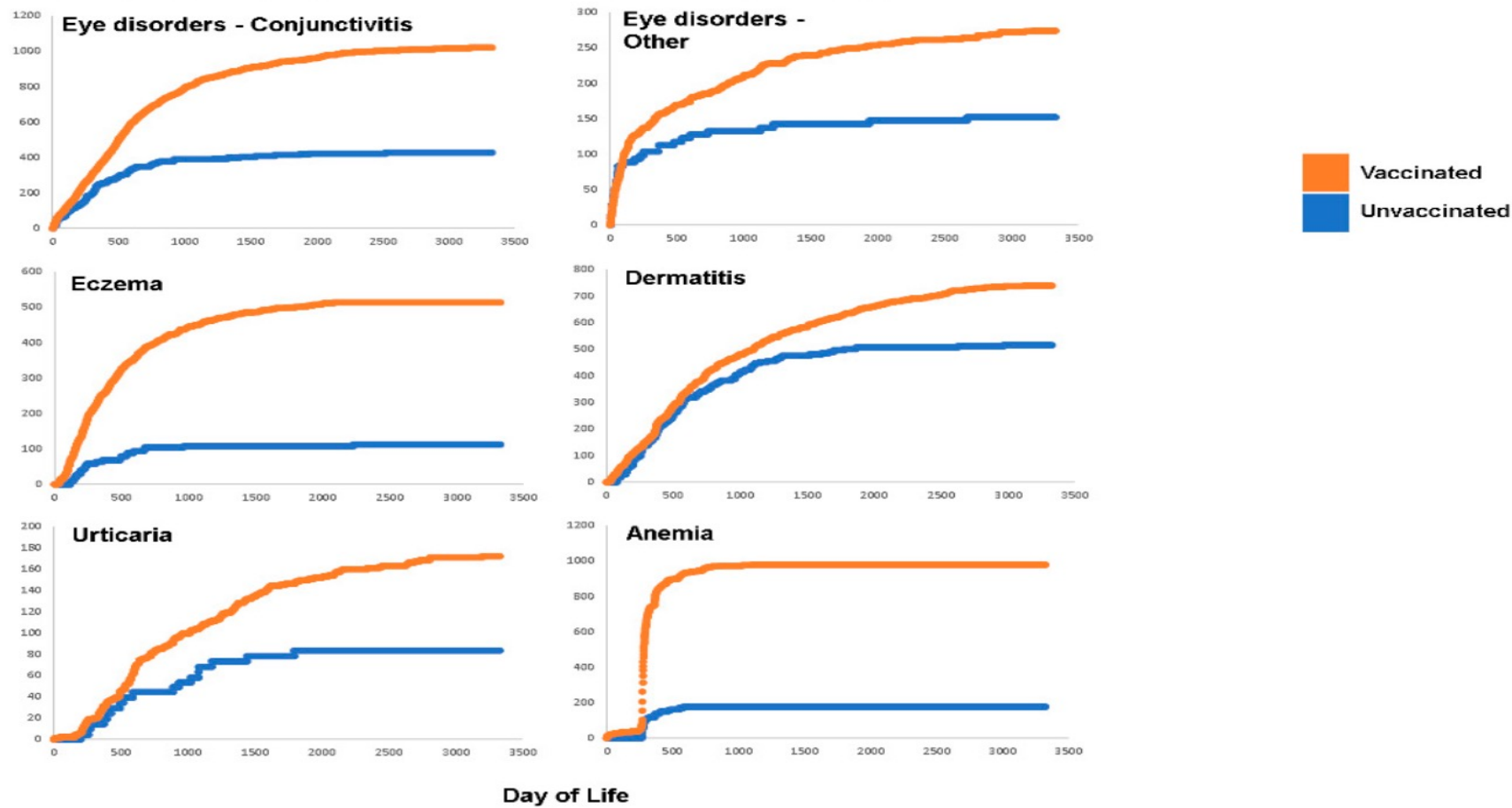
# Waar zijn al de instanties die zo bekommerd zijn om de gezondheidstoestand van de bevolking?

- Dit is toch allemaal ongelooflijk waardevolle informatie, die onmiddellijk aan alle ouders zou moeten worden meegedeeld.
- Maar ik heb hier niets over vernomen in de pers en ook op de websites van Kind en Gezin of bij de Federale Overheidsdienst Gezondheid is hier niets over te vinden.
- Hoe zou dat toch komen?
- Mijn raad: neem een kopie van tabel 22 en hang ze aan het raam.
- Misschien zal dat enkele ogen doen opengaan.

# Onderzoek van James Lyons-Weiler en Paul Thomas (november 2020)

- Een vierde studie is getiteld: *“Relative Incidence of Office Visits and Cumulative Rates of Billed Diagnoses Along the Axis of Vaccination”*<sup>17</sup>.
- De auteurs onderzoeken hierin het patiëntenbestand van een grote kinderartsen-praktijk in Portland (Oregon), waarbij een tijdsspanne van 10 jaar wordt overbrugd.
- Van de 21.801 dossiers werden er 3.324 weerhouden voor de studie. Alle kinderen waren van bij de geboorte patiënt. Van deze bestudeerde cohorte waren er 2.763 gedeeltelijk gevaccineerd en 561 helemaal niet gevaccineerd.
- Het aantal inentingen van de gedeeltelijk gevaccineerden varieerde van 1 tot 40 (met een relatief zwaartepunt tussen 12 en 22 inentingen).
- Zowel bij de gevaccineerde (96,6%) als bij de ongevaccineerde groep (98%) lag de borstvoedingspraktijk zeer hoog.
- Het kernelement van het onderzoek bestaat uit een vergelijking van het aantal praktijkbezoeken van de twee onderzochte groepen. Die vergelijking wordt gemaakt voor een divers aantal aandoeningen en problemen. In de twee volgende grafieken vind je het grafisch overzicht van het relatief aantal doktersbezoeken.





**Figure 5.** Analysis 5. Cumulative office visits in the vaccinated (orange) vs. unvaccinated (blue) patients born into the practice: the clarity of the age-specific differences in the health fates of individuals who are vaccinated (2763) compared to the 561 unvaccinated in patients born into the practice over ten years is most strikingly clear in this comparison of the cumulative numbers of diagnoses in the two patient groups. The number of office visits for the unvaccinated is adjusted by a sample size multiplier factor (4.9) to the expected value as if the number of unvaccinated in the study was the same as the number of vaccinated.

# De waarheid onderdrukken

- De enige reactie van het medisch establishment op de bevindingen van dit soort onderzoeken is een heftig ontkennen en driftig onderdrukken van de aangetoonde realiteit.
- Bij het natrekken van dit artikel op internet stuitte ik al snel op een gekend fenomeen: *retraction* of terugtrekking.
- Een heleboel wetenschappelijke artikelen die met kritische conclusies over het vaccinatiebeleid naar voren komen worden **nadien** door de uitgevende wetenschappelijke tijdschriften ‘teruggetrokken’.
- Dit gebeurt uiteraard onder **enorme druk** van de farmaceutische industrie die koste wat het kost haar lucratieve markten wil vrijwaren en die via reclame en andere machtsmiddelen een nefaste invloed uitoefent op deze tijdschriften. Zie het boek van Peter Gøtzsche: “*Dodelijke medicijnen en georganiseerde misdaad*”.
- Zulke terugtrekkingen gebeuren praktisch altijd zonder de instemming van de auteurs.

## **Retracted! In heldere taal: ook hier wordt zwaar gecensureerd**

The journal retracts the article “Relative Incidence of Office Visits and Cumulative Rates of Billed Diagnoses along the Axis of Vaccination” cited above [1]. Following publication, concerns were brought to the attention of the editorial office regarding the validity of the conclusions of the published research.

Adhering to our complaints procedure, an investigation was conducted that raised several methodological issues and confirmed that the conclusions were not supported by strong scientific data. The article is therefore retracted.

This retraction is approved by the Editor in Chief of the journal.

The authors did not agree to this retraction.

# Een vijfde studie: The Control Group Study

- Al deze onderzoeken die we zonet hebben besproken toonden overduidelijk aan dat de vaccinaties weliswaar ‘bescherming’ bieden tegen een reeks vrij onschuldige (kinder-)ziekten, maar dat ze een zeer zware hypotheek leggen op de natuurlijke immuniteit van de kinderen.
- Het gevolg daarvan is dat deze kinderen weliswaar **minder mazelen, bof of kinkhoest krijgen**, maar wel **veel vatbaarder worden voor een hele reeks andere ernstige en chronische aandoeningen en problemen**.
- Er is in 2020 nog een ander breedvoerig onderzoek uitgevoerd waarin een vergelijking wordt gemaakt tussen de gezondheidstoestand van gevaccineerde en niet-gevaccineerde personen.
- Dit recent vergelijkend onderzoek is bekend onder de naam ‘The Control Group’.
- Het grote voordeel van dit onderzoek is dat het autonoom wordt gevoerd en op die manier kan ontsnappen aan de lange tentakels van Big Pharma

# Joy Garner: The Control Group Study

- Het onderzoek werd uitgevoerd door Joy Garner, die daarvoor ook een specifieke organisatie in het leven riep.
- Meer informatie kan je vinden op de website: <https://www.thecontrolgroup.org/gallery>
- Het onderzoek werd uitgevoerd tussen april 2019 en juni 2020.
- Het bestond uit een combinatie van drie onderzoekstechnieken:
  - (1) het bezorgen en analyseren van specifieke onderzoeksformulieren,
  - (2) het organiseren van een persoonlijk interview en
  - (3) een telefonisch opvolgingsgesprek.
- De methodologie en de diverse aspecten betreffende representativiteit, statistische betrouwbaarheid en eventuele vertekeningen (*bias*) worden zeer uitgebreid besproken in een technisch document van 91 pagina's.
- Het is gemakkelijk te vinden op de aangegeven website.



# Studiemethode

- Het onderzoek bracht gegevens bijeen uit 48 Amerikaanse Staten (1.482 ingevulde enquête- formulieren) en bevat ook informatie uit vijf Engelstalige landen: Canada, Verenigd Koninkrijk, Ierland, Australië en Zuid-Afrika (62 formulieren).
- De echte kern van de enquête bestaat dus uit deze 1.544 gevallen en een vergelijking tussen de gezondheidsparameters van deze ongevaccineerden enerzijds en hun gedeeltelijk of volledig gevaccineerde landgenoten anderzijds.
- Het is niet zo voor de hand liggend om niet-gevaccineerde Amerikanen te vinden.
- Men schat het percentage van geheel of gedeeltelijk gevaccineerde Amerikanen immers op 99,74% van de bevolking.
- Er leven bijgevolg maar 832.521 Amerikaanse staatsburgers, die na hun geboorte nooit werden ingeënt. Van deze totale groep werden er dus 1.482 bereikt via het enquête-formulier en de interviews (0,178%).

# Complicaties

- Een eerste complicatie, en tegelijkertijd een bijkomende indicator, wordt gevormd door de in de USA zeer verspreide gewoonte om nieuwgeborenen welkom te heten op onze gastvrije wereld met een ... vitamine K-inspuiting.
- Vitamine K is natuurlijk geen vaccin, maar de spuit bevat wel giftige stoffen, met name aluminium, die ook te vinden zijn in de gewone vaccins.
- Daarenboven worden zwangere vrouwen tegenwoordig vrij vaak ingeënt tegen allerlei potentiële 'gevaren' (griep e.a.). Dat vormt dus een tweede complicatie.
- De definitie die in de Control Group studie wordt gehanteerd voor ongevaccineerd is *'persoon die geen enkel vaccin heeft toegediend gekregen na de geboorte'*.

# Complicaties vertekenen maar geven ook extra informatie

- Aangezien deze groep wel personen bevat wiens moeder werd gevaccineerd tijdens de zwangerschap en zodoende de foetus bereikte of alleszins kon bereiken, vormt dit een vertekende factor.
- En aangezien ook de vitamine K-spuit geen vaccin is (maar wel potentieel schadelijke adjuvantia bevat) vertegenwoordigt ook dat een vertekende factor.
- Maar zoals we onmiddellijk zullen zien kunnen uit deze complicaties ook interessante bijkomende conclusies worden getrokken.

**De onderstaande tabel 25 geeft een overzicht van de status van de Amerikaanse onderzochte groep.**

Status	Aantal personen	Percentage van het totaal
Zuiver ongevaccineerd	1.024	69,1%
Ongevaccineerd na geboorte met alleen een bijkomende K-inspuiting	409	27,66%
Ongevaccineerd na geboorte met zwangerschapvaccinatie en al of niet een vitamine K-inspuiting	49	3,31%
Totaal Amerikaanse groep	1.482	100%

# Resultaten (<https://www.thecontrolgroup.org/gallery>)

- Op de website van de organisatie kan je de diverse grafieken bekijken die een visueel beeld geven van de vergelijking tussen de ongevaccineerde groep, die het voorwerp vormt van deze studie en de gezondheidstoestand van de gemiddelde Amerikaan. Die grafieken bevatten tevens alle gebruikte bronmateriaal. Wie de bronnen van deze grafieken wil natrekken kan dus best gaan kijken op deze website.
- Ik heb de resultaten van het onderzoek op een synthetische manier bijeengebracht in een tabel, die je hier verder kan vinden. In die tabel 26 vind je vier kolommen:
- (1) de bestudeerde gezondheidsparameter;
- (2) het aandeel in de gewone Amerikaanse bevolking dat te lijden heeft aan deze ziekte of aandoening;
- (3) het aandeel in de onderzochte groep van niet gevaccineerden dat te lijden heeft aan deze ziekte/aandoening en
- (4) het aandeel van de zuiver-ongevaccineerden. Deze laatste kolom biedt daardoor de mogelijkheid om de impact te zien van de zwangerschapsvaccinaties en/of de vitamine K-inspuitingen.

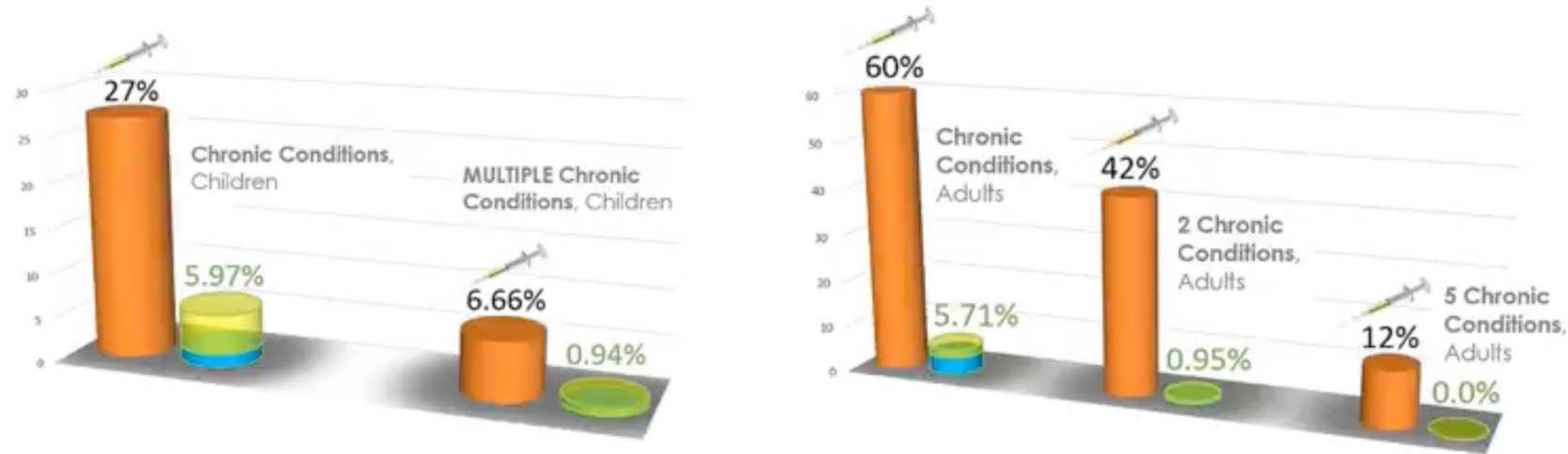
## Control Group resultaten: 2020 Pilot Survey Data Comparison

Ziekte/aandoening	Aandeel in de algemene bevolking	Aandeel in de studiegroep	Aandeel in de groep zuiver ongevaccineerden
Chronische aandoeningen bij kinderen	27%	5,97%	0,25%
Meervoudige chronische aandoeningen bij kinderen	6,66%	0,94%	0,12%
Chronische aandoeningen bij volwassenen	60%	5,71%	4,49%
Twee chronische aandoeningen bij volwassenen	42%	0,95%	0,56%
Vijf chronische aandoeningen bij volwassenen	12%	0%	0%
Hartaandoeningen bij volwassenen	48%	0%	0%
Diabetes	10%	0%	0%
Problemen met spijsvertering	18%	0,4%	0,12%
Eczema bij kinderen	10,7%	1,49%	0,36%
Eczema bij volwassenen	7,2%	0,95%	0%
Astma bij kinderen	7,5%	0,71%	0,24%
Astrma bij volwassenen	7,7%	0%	0%
Voedselallergieën bij kinderen	6,5%	1,10%	0,71%
Ontwikkelingsstoornis	6,99%	1,24%	0,32%
Geboortedefecten*	3%	0,81%	0,28%
Epilepsie	1,2%	0,07%	0%
Autisme Spectrum Stoornis	2,5%	0,21%	0%
ADHD kinderen	9,4%	0,47%	0,47%
ADHD volwassenen	4,4%	0%	0%
Leerstoornissen kinderen	8%	0,72%	0,32%
Spraakstoornissen	5%	0,52%	0%
Otitis media (oorvochtproblemen)	90%	0,10%	0%
Chronische sinusitis	14,6%	0,07%	0%
Strabismus (scheelzien)	2,0%	0,16%	0%
Wiegedood (SIDS)	0,04%	0%	0%
Kanker volwassenen	6%	0%	0%
Arthritis	16,67%	0%	0%

\* Slechts 3,31% van de ongevaccineerden werden blootgesteld aan zwangerschapsvaccinatie bij de moeder, maar zij vertegenwoordigen 43% van de gerapporteerde geboortedefecten

# Grafiek 27: Ter illustratie enkele grafieken

## CHRONIC ILLNESSES - OVERALL



Vaccinated adults have 9.5 TIMES  
MORE chronic illness

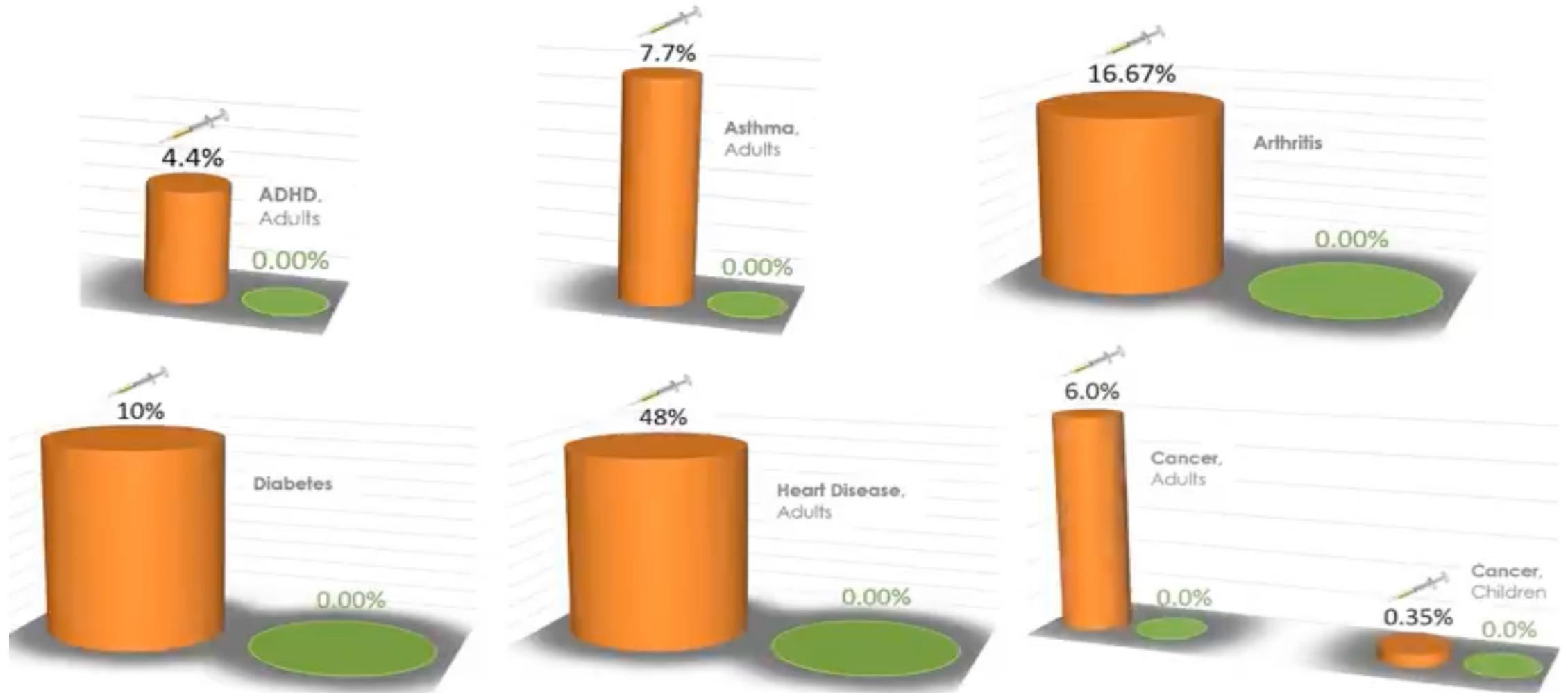
# Grafiek 28: Ontwikkelingsstoornissen





# Grafiek 29: Zeer opvallend: nul-scores voor ADHD, diabetes, hartproblemen en kanker

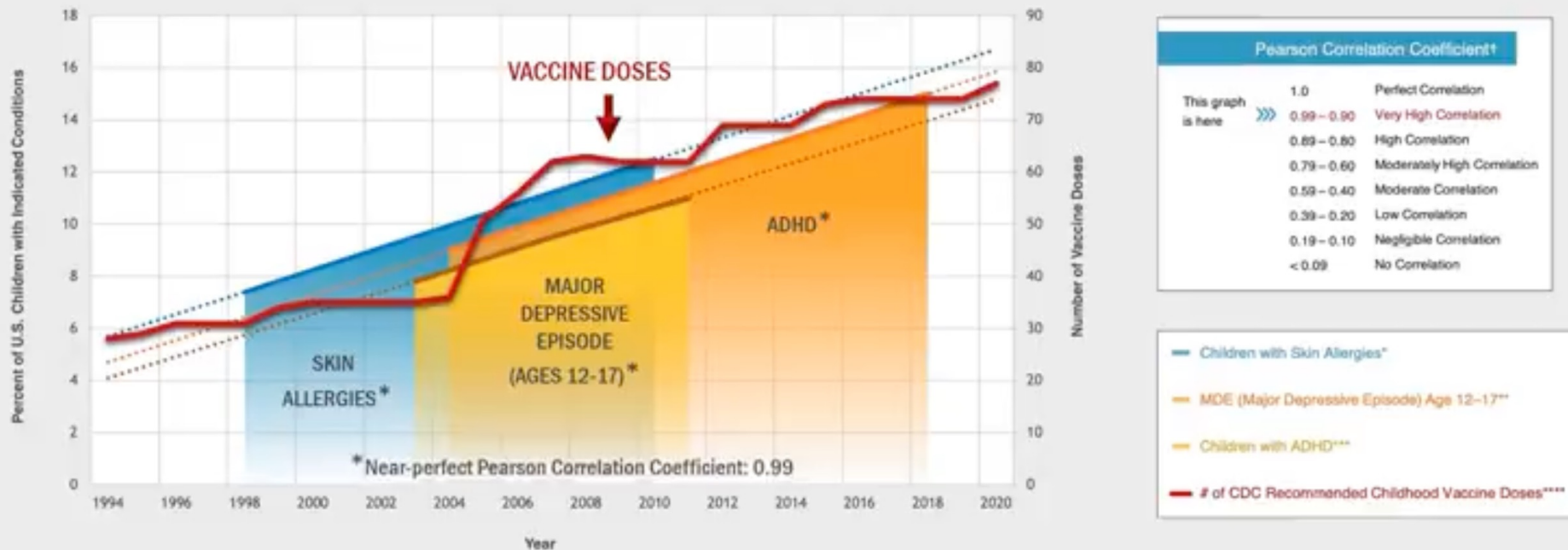
HEALTH ISSUES THE VACCINE-FREE GROUP DID NOT HAVE



# Grafiek 30: Correlatie tussen het aantal vaccindosissen en de evolutie van chronische ziekten in de USA

VACCINES ARE A REASONABLE SUSPECT IN AMERICA'S PANDEMIC OF CHRONIC DISEASES AND DISORDERS

## Increase in Miscellaneous Disease/Disorder Rates in U.S. Children



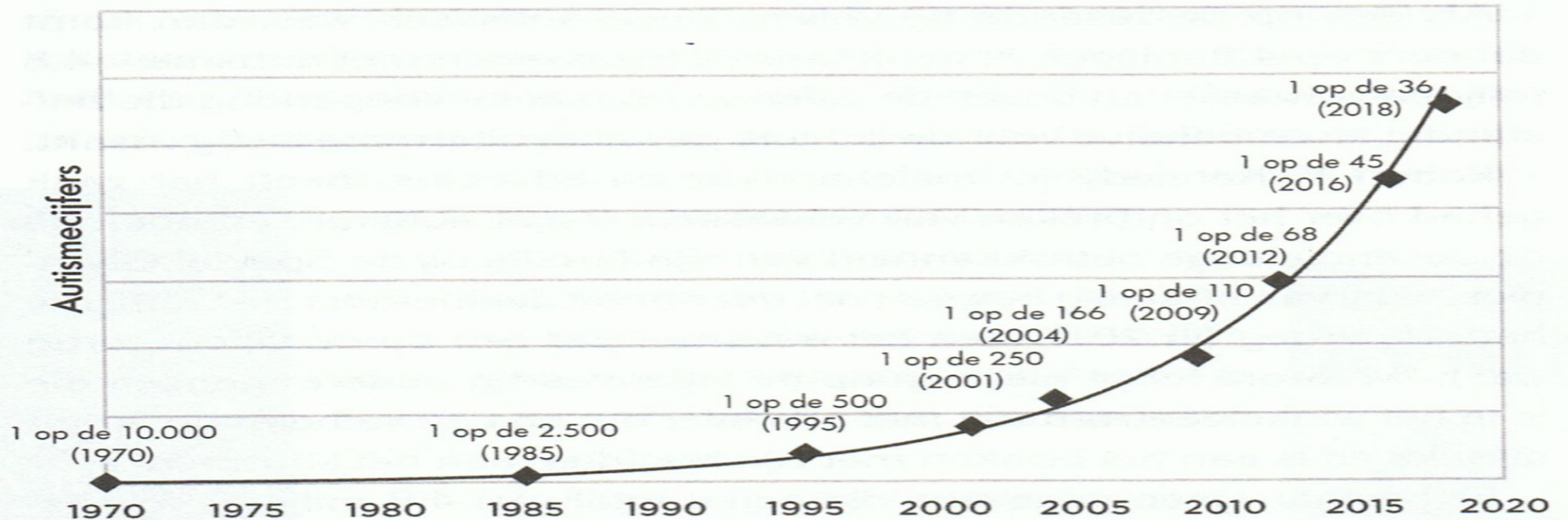
\* Correlation between Number of Vaccine Doses and Skin Allergies: Correlation Coefficient = 0.99 (includes origin)  
 † SAMHSA (2018). Key Substance Use and Mental Health Indicators in the United States: Results from the 2018 National Survey on Drug Use and Health. <https://www.samhsa.gov/2k18/data/tables>  
 ‡ CDC. Attention-Deficit/Hyperactivity Disorder (ADHD). <https://www.cdc.gov/ncbhd/odhd/conditions/attention-deficit-hyperactivity-disorder.html>  
 \*\*\*\* CDC (2020). Prior immunization schedules. <https://www.cdc.gov/vaccines/imz/downloads/prior-immunization-schedules.html>

\* CDC (2011). Trends in Allergic Conditions Among Children, United States, 1997–2011. <https://www.cdc.gov/mmwr/preview/mmwrhtml/mm58e01a.htm>  
 \*\* SAMHSA (2018). Key Substance Use and Mental Health Indicators in the United States: Results from the 2018 National Survey on Drug Use and Health. <https://www.samhsa.gov/2k18/data/tables>  
 \*\*\* CDC. Attention-Deficit/Hyperactivity Disorder (ADHD). <https://www.cdc.gov/ncbhd/odhd/conditions/attention-deficit-hyperactivity-disorder.html>  
 \*\*\*\* CDC (2020). Prior immunization schedules. <https://www.cdc.gov/vaccines/imz/downloads/prior-immunization-schedules.html>



# Grafiek 31: Waar zou de explosie van de autismegevallen toch vandaan kunnen komen? (uit J.B. Handley: *Stop de autisme-epidemie*)

Hoofdstuk 1: "Er is geen autisme-epidemie"



**Figuur 1.1. Verandering in het autismecijfer t.o.v. 1970 (277 keer hoger).**  
Gegevens van Treffert et al., 1970, de Centers for Disease Control and Prevention.

**Zou het hiermee iets te maken kunnen hebben?**





Ga zelf eens kijken naar de grafieken van Joy Garner  
<https://www.thecontrolgroup.org/gallery>.  
of naar de video van 15 minuten (Engels)  
<https://www.bitchute.com/video/bXR9ct04w2fL/>

## Tijd voor een korte pauze, daarna vragen

- Wil je onze vereniging steunen? Dat kan met
  - Eenmalige gift
  - Maandelijkse overschrijving voor een klein bedrag
- Rekening nr: **BE71 1030 8196 5169**
- Vrijwilligerswerk: geef een seintje
- Volgende lezing: Sciensano en de Covid-19 statistieken op 23 februari 2023
- [www.vaccinatieschade.be](http://www.vaccinatieschade.be)