

e-Prikje 34

AUGUSTUS 2023



**DOSSIER:
VACCINATIES,
NUTTIG OF NIET?**

**POLIO:
DE PUNTJES OP DE I**

**CHATGPT KRONKELT
OVER DE LINK
VACCINATIES-AUTISME**



Dit e-Prikje is het maandelijkse digitale magazine van **Preventie Vaccinatieschade**.

Verantwoordelijke uitgever:
Kris Panneels, Begijnenstraat 5, 3290 Diest

Vragen, suggesties of opmerkingen?
Mail naar info@vaccinatieschade.be
Website: vaccinatieschade.be

> **Nieuw telefoonnummer: +32 (0)467 33 68 77**
Spreek bij afwezigheid gerust iets in, dan bellen we je snel terug.

WIL JE ONS FINANCIËEL STEUNEN?

Stort je bijdrage op:
Preventie Vaccinatieschade
Rekeningnummer:
BE71 1030 8196 5169

e-Prikje 34

- 03** Voorwoord: neem je gezondheid én info in eigen handen
- 04** DOSSIER:
Vaccinaties, nuttig of niet?
- 19** ChatGPT over de link tussen vaccinatie en autisme
- 21** Polio: de puntjes op de i
- 22** Varia

DISCLAIMER / WAARSCHUWING

Omtrent vaccinaties – en eigenlijk omtrent alles – heeft niemand de waarheid in pacht. Wij ook niet. We informeren onszelf, en vervolgens onze lezers, zo eerlijk mogelijk. Maar blijf kritisch. Tegenover officiële informatie, maar ook tegenover de onze. "Geloof nooit wie denkt de waarheid in pacht te hebben, geloof enkel wie ernaar blijft zoeken." En dan nog.

Al onze publicaties zijn sowieso louter informatief en **NOOIT ALS MEDISCH ADVIES** bedoeld. Medische keuzes – zoals wel of niet vaccineren – moeten individueel bekeken en met de grootste zorgvuldigheid gemaakt worden, in overleg met een medische professional zoals je huisarts. Ze blijven 100% je eigen verantwoordelijkheid.

Wetenschap en het nut van vaccinatie

Ons hoofdartikel gaat deze maand in op de vraag: wat leren cijfers uit verschillende landen ons over de gezondheid van ingeënte en niet-ingeënte kinderen? Kunnen we besluiten dat kindervaccinaties de gezondheid bevorderen?

Objectieve wetenschap bestaat niet, zoals een hoogleraar elders in dit blad uitlegt. Maar we kunnen wel zo eerlijk mogelijk naar de feiten en cijfers kijken. En daaruit komt volgens ons een onthutsend beeld naar voren. We kunnen er weinig spelden tussen krijgen: niet-gevaccineerde kinderen blijken telkens weer de gezondste.

Om je kind dus gezond te laten opgroeien, zijn andere factoren dan vaccinatie veel interessanter als aandachtspunt: een gezonde voeding en leefomgeving, een gezonde affectieve band met je kind (zodat het zich veilig en geliefd voelt — "veilige hechting", weet je wel), het beperken van stress en traumatische ervaringen, de kans om opgelopen stress te 'ontladen' ... Wist je dat stress die "blijft hangen", een sterk onderdrukkend effect heeft op niet alleen het zenuwstelsel, maar ook het immuunsysteem? Via die weg kun je dus als ouder veel doen, en dit zonder bijwerkingen!

We gaan ook opnieuw in op polio, want daar waren bij een aantal lezers vragen over gerezen. Het is van alle ziekten uit het vaccinatieprogramma wel de meest mysterieuze. In een kort vervolgartikel op het lange uit e-Prikje 32, leggen we uit dat *polioverschijnselen* en *poliovirusbesmetting* twee heel verschillende dingen zijn, en waarom de *poliovaccins* bijgevolg weinig invloed hebben op de ziekte zelf.

Hoe kan artificiële intelligentie helpen om cijfers te interpreteren? Een Ierse journalist toont het ons aan de hand van de controversiële vraag naar een eventueel verband tussen vaccinatie en autisme.

Dat en meer kun je in deze editie ontdekken. Veel leesplezier!

Team Preventie Vaccinatieschade

Dossier

Vaccinaties, nuttig of niet?



INLEIDING

In december 2019 maakte de Wereldgezondheidsorganisatie (WGO) een lijst op van de tien grootste bedreigingen voor de volksgezondheid. Op nummer acht van de lijst stond 'vaccintwijfel'. Twijfelen aan het nut of het belang van vaccinaties wordt door deze belangrijke internationale organisatie dus bestempeld als een gevaar voor de volksgezondheid.

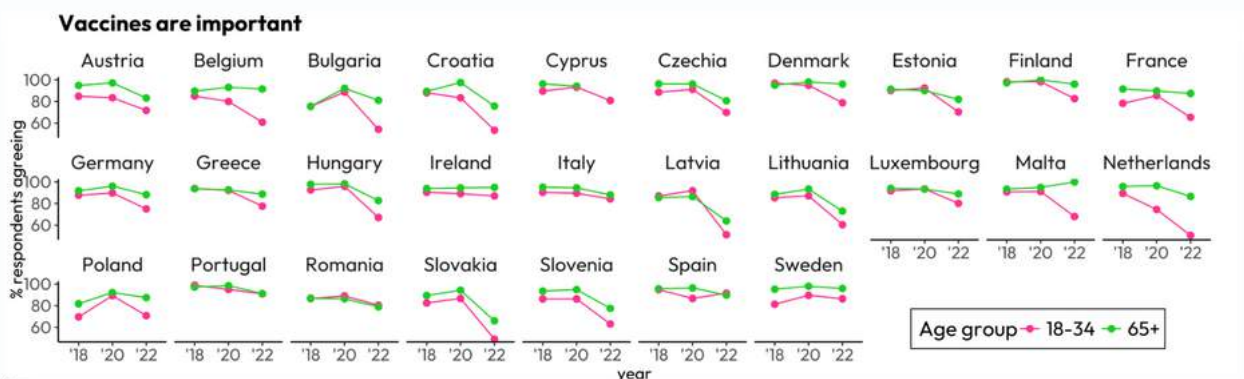
Anderzijds staat twijfel of kritiek in de wetenschapsfilosofie hoog aangeschreven als de belangrijkste methode om wetenschappelijke vooruitgang te stimuleren. Als we meegaan in de bizarre redenering van de WGO kan zelfs het beoefenen van de wetenschap dus een gevaar vormen voor de volksgezondheid.

Twijfelen aan het nut van vaccinaties is dermate een gevoelig punt geworden, dat er nu heuse internationale programma's worden opgezet om het vertrouwen in vaccinatie op te krikken.

VACCINE CONFIDENCE BUILDING

Zo werd in 2010 het Vaccine Confidence Building project opgestart. Het gaat uit van de London School of Hygiene and Tropical Medicine en wordt geleid door Heidi Larson (echtgenote van Peter Piot). In het kader van dit project worden studies uitgevoerd en adviezen gegeven. Die hebben allemaal de bedoeling het vertrouwen in het gebruik van vaccins te verhogen of te herstellen.

In de Europese Unie werden in die context al drie onderzoeksrapporten gepubliceerd (2018, 2020 en 2022). Het laatste rapport bevat een interessante illustratie die aangeeft dat het vertrouwen in het belang van vaccinatie wel enigszins is gedaald in de Europese Unie. Vooral bij de jongeren stelt men een grotere vaccintwijfel vast.



PREVENTIE VACCINATIESCHADE

Bij Preventie Vaccinatieschade kijken wij al meer dan dertig jaar met een kritische blik naar het vaccinatiegebeuren. Niet zozeer omdat wij zo graag kritiek leveren, maar vooral omdat we geconfronteerd werden met concrete gevallen van vaccinatieschade. Die schade werd veelal ontkend en alleszins genegeerd door het medisch establishment en de overheid. Ouders die zelf met eigen ogen hadden vastgesteld hoe de zogezegd 'veilige' prikken hun kinderen hadden beschadigd, vonden alleen bij organisaties zoals de onze enig gehoor en advies.

DE OFFICIËLE BOODSCHAP

De officiële boodschap luidt steeds weer dat vaccinaties belangrijk en nodig zijn om onszelf, maar vooral onze kinderen, te beschermen tegen gevaarlijke besmettelijke ziektes. Het is ondertussen heuse propaganda geworden waarbij elke nuance en relativering verdwenen lijkt te zijn. Op de Vlaamse overheidssite kunnen we zelfs de volgende raadgeving lezen: "op een natuurlijke wijze immuniteit opbouwen wordt afgeraden". Met andere woorden, beste Vlaming, heb geen vertrouwen in de helende kracht van je eigen lichaam of in de wijsheid van moeder natuur, maar schenk je vertrouwen aan de producenten van de vaccins. Zij zorgen ervoor dat onze kinderen beschermd zijn tegen gevaarlijke infectieziektes en gezond blijven.

WILLEN WE EENS KRITISCH KIJKEN NAAR DEZE BOODSCHAP?

Na vele decennia wetenschappelijk onderzoek moeten er toch voldoende bewijzen voorhanden zijn om aan te tonen dat deze beweringen kloppen. Beschermen vaccins onze kinderen tegen ziektes en maken zij hen gezonder?

Het antwoord op deze vraag is eenvoudig, maar **dubbel: ja**, de vaccinaties beletten (vaak) het ontstaan van kinderziektes en **neen**, ze maken hen niet gezonder. Integendeel: vaccinaties maken hen net zieker. Gevaccineerde kinderen zijn veel **ongezonder** dan niet-gevaccineerde. Deze boude bewering kan misschien nogal ongeloofwaardig overkomen bij sommigen, maar dat heeft dan meer te maken met de jarenlange propaganda van de vele vaccinofiele instanties en experts dan met de onderliggende feiten.

GEVACCINEERD OF GEZOND?

Het zal voor iedereen duidelijk zijn dat gevaccineerd zijn niet gelijk staat met gezond zijn. Nochtans is dat de boodschap waarmee we telkens weer — open of verborgen — gebombardeerd worden. Vooral binnen internationale instanties wordt die volledig onterechte associatie telkens weer gemaakt. Tik op een zoekmachine de term gezondheidstoestand van kinderen in en je komt quasi onmiddellijk terecht bij de statistieken van de WGO en UNICEF over de vaccinatiegraden tegen diverse ziektes. Over de gezondheidstoestand zelf is amper concrete informatie te vinden. Trouwens: hoe meet je gezondheid?

Gezondheid is moeilijk te meten, vaccinatiegraden des te gemakkelijker. Dus wordt gezondheid door beleidsmakers en bureaucraten gemakshalve aangegeven door middel van vaccinatiegraden. Als 95% van de kinderen zijn ingeënt tegen de mazelen geeft dat de indruk dat hun gezondheid dus al voor 95% is verzekerd. En telkens weer horen we de insinuatie dat stijgende incidenties (ziektes die weer opflakkeren) te verklaren zijn door gedaalde vaccinatiegraden. Of horen we de propaganda dat we de gezondheid nog beter kunnen beschermen door meer te vaccineren. Alleen kloppen deze beweringen van geen kanten. **Gevaccineerd zijn geeft geen enkele garantie op gezondheid.**

GEVACCINEERD OF IMMUN?

Een tweede fout die telkens weer wordt gemaakt is vaccinatie gelijk te stellen aan immunisatie. Dat zijn echter twee compleet verschillende begrippen. Vaccinatie betekent het injecteren met een farmaceutisch product. De bedoeling van die injectie is de immuniteit van het lichaam te stimuleren, maar dat lukt niet altijd en meestal duurt het effect ook niet erg lang. Daarom worden er telkens weer boosterprikken aangeboden. **Gevaccineerd staat dus helemaal niet gelijk aan immuun.**

Je wordt immuun tegen een ziekte als de ziekte je niet meer kan overvallen. Het doormaken van een natuurlijke ziekte verschaft je bijna altijd levenslange immuniteit tegen deze ziekte. Daarenboven geven de mama's de natuurlijk verworven immuniteit door aan hun pasgeboren baby's. Die zijn in de eerste maanden dus vaak beschermd door de natuurlijk verworven antistoffen van de moeder. De immuniteit die kunstmatig wordt opgewekt door vaccinatie is niet absoluut en bijna nooit duurzaam. Het gevolg is dat veel ziektes waartegen al decennialang systematisch wordt gevaccineerd, steeds weer opduiken. Dit gebeurt ook en steeds vaker bij correct gevaccineerde personen.

Vanuit medisch en praktisch oogpunt is het bijgevolg veel interessanter om op een natuurlijke wijze immuniteit op te bouwen, want die is duurzaam. Het advies van onze Vlaamse overheid is dus compleet fout.

In het Engelstalig wereldje van de internationale organisaties heeft men ondertussen de verwarring tussen immunisering en vaccinatie compleet gemaakt. Men spreekt er hoe langer hoe minder over "vaccination programs" en steeds vaker over "immunization programs".

BESCHERMEN DE VACCINS TEGEN KINDERZIEKTES?

Hebben die vaccinaties dan niets uitgehaald? Hebben ze geen bescherming geboden?

Het is waar dat vele van de kinderziektes die een eeuw geleden zoveel ravage aanrichtten, ondertussen bedwongen zijn. Er sterven amper nog kinderen aan kinderziektes. Die maken geen dodelijke slachtoffers meer en de ziektes zelf komen ook veel minder vaak voor. Of de vaccinaties een grote rol hebben gespeeld in het terugdringen van de **kindersterfte** valt echter nog te bezien, want voor de meeste ziektes was de sterfte al met 90 tot 99,5% gedaald vooraleer de massavaccinatiecampagnes begonnen.

Wel hebben de vaccinatiecampagnes uit het verleden zeker bijgedragen tot het **terugdringen van de kinderziektes** zelf. En gevaccineerde kinderen lopen veel minder kans op ziektes waartegen ze zijn ingeënt dan de niet-gevaccineerde kinderen. **Niettemin zijn de ongevaccineerde kinderen veel gezonder dan de gevaccineerde kinderen.** Of omgekeerd: gevaccineerde kinderen kennen veel meer gezondheidsproblemen dan ongevaccineerde kinderen.

Hoe kan dat? Heel eenvoudig: ze zijn weliswaar beter beschermd tegen de kinderziektes, maar zijn veel kwetsbaarder voor allerlei andere aandoeningen, vaak van chronische aard. Het ziet ernaar uit dat de kunstmatige stimulering van het immuunsysteem (door vaccinatie) gepaard gaat met een verhoogd risico op die chronische ziektes: diabetes, ADHD, oorontstekingen, allergieën enzovoort.

VERGELIJKENDE STUDIES

Er bestaan ondertussen voldoende vergelijkende studies om deze bewering te staven. We hebben er een vijftal gevonden en die leiden allemaal tot dezelfde conclusie. De kindervaccins beschermen tegen de geviseerde kinderziektes, maar veroorzaken een heleboel andere, vaak levenslange aandoeningen. De verklaring daarvoor is complex.

Ons afweersysteem reageert namelijk niet enkel op (een deeltje of afgezwakte vorm van) de ziekteverwekker zelf (virus of bacterie) uit het vaccin. Het reageert op een complex samenspel van de verschillende stoffen die erin zitten: antibiotica, bewaarestoffen, ontsmettingsmiddelen, overblijfselen van de cultuurbodem (cellen waar het virus op gekweekt wordt), immuunstimulantia zoals aluminium ... Zo kan het afweersysteem wel eens in de war raken. Vele van die stoffen zijn giftig. Aangezien de meeste vaccins rechtstreeks in het lichaam worden ingespoten, wordt de natuurlijke afweer tegen het gif omzeild en komen de toxische stoffen terecht in de bloedbaan en organen. Vaak doorbreken ze ook de bloed-hersenbarrière en veroorzaken ze neurologische problemen (onder meer autisme).

De kunstmatige activering leidt soms tot 'hyperimmunisatie': vaccins kunnen ons immuunsysteem overactiveren, wat aanleiding kan geven tot onder meer allergieën, astma en auto-immuunaandoeningen. Ook bij een acute allergische reactie of anafylactische shock blijft het immuunsysteem nadien overactief reageren.

Een aantal vaccins bevatten kleine hoeveelheden menselijk DNA waartegen ons immuunsysteem afweerstoffen kan maken en zo ook afweerstoffen kan aanmaken tegen eigen weefsels: dit is nu net wat er gebeurt bij auto-immuunaandoeningen, zoals diabetes, reuma, lupus, schildklierziekten en zovele andere. Het is opvallend dat auto-immuunziekten de laatste decennia enorm zijn toegenomen in vooral de westerse landen, waar intensief gevaccineerd wordt.

En last but not least: in de natuur word je nooit met zes ziekteverwekkers tegelijk geconfronteerd. Toch dienen baby's van twee maanden met een onrijp afweersysteem meteen tegen zes ziekteverwekkers te reageren bij hun eerste vaccinatie!

WAAROM GEEN PUBLIEKE ONDERZOEKEN?

Het nut van vaccinaties voor de gezondheid van onze kinderen zou in theorie heel gemakkelijk kunnen worden aangetoond door brede en diepgaande onderzoeken van de feitelijke gezondheidstoestand van enerzijds gevaccineerde en anderzijds ongevaccineerde kinderen. Zulke studies zijn heel goed realiseerbaar op basis van de vele gegevensbanken van overheidsinstellingen en mutualiteiten.

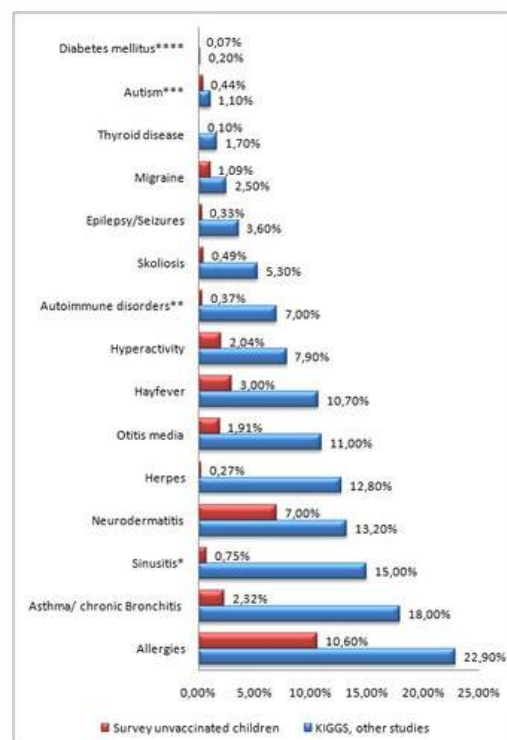
Eigenaardig genoeg zijn zulke institutionele studies blijkbaar nooit uitgevoerd. Ik heb er alleszins geen enkele gevonden op de websites van de overheidsinstanties. Sterker nog: in de Verenigde Staten heeft het hoofd van het Centre for Disease Control (CDC) verklaard dat ze zulke studies nooit hebben gedaan en “ze ook nooit zullen doen”. Dat is wel een heel merkwaardig standpunt. Het resultaat is alleszins dat wetenschappelijke onderzoeken waarin een vergelijking wordt gemaakt tussen de gezondheidstoestand van gevaccineerde kinderen enerzijds en ongevaccineerde kinderen anderzijds, noodgedwongen moeten worden gerealiseerd door individuele wetenschappers, onderzoekers of artsen. Die beschikken natuurlijk over minder middelen dan de institutionele onderzoeksinstituten, maar zij kunnen even goed grondige en pertinente studies uitvoeren. Wij hebben er in de loop van de laatste paar jaar enkele gevonden en willen die graag met jullie delen.

ANDREAS BACHMAIR

De eerste gegevens die wij vonden zijn die van Andreas Bachmair. Bachmair is een Duitse homeopaat, die — zoals praktisch alle artsen die vragen hebben bij het heersende vaccinatiebeleid met zijn toenemende aantal vaccinaties — getroffen was door de vele bijwerkingen die vaccinaties leken aan te richten bij zijn patiënten. Hij wilde het probleem verder uitzoeken. Het resultaat van zijn zoektocht vind je in de onderstaande grafiek.

Bachmair werkte met online bevestigingen en vergeleek de resultaten van de ongevaccineerde kinderen van zijn survey met de gegevens van de grote officiële KIGG-studie in Duitsland. De conclusie van dit onderzoek is heel helder en onbetwistbaar. Op elk van de onderzochte gezondheidsparameters scoren de ongevaccineerde kinderen veel beter dan de algemene kinderbevolking in Duitsland.

We kunnen hier vaststellen dat de gezondheidstoestand van de niet-gevaccineerden **stelselmatig gunstiger** is. Dat is toch wel heel betekenisvol, zou ik denken. Het druist regelrecht in tegen de reclameboodschappen van de farmaceutische industrie en tegen de adviezen van de gezondheidsoverheden. Maar dit is wel 'evidence based', zou ik denken.



Grafiek 1: Resultaten van Bachmair

BESTAAN ER DAN GEEN ÉCHTE WETENSCHAPPELIJKE ONDERZOEKEN?

Gelukkig bestaan er ondertussen ook enkele zogenaamde ‘echte wetenschappelijke onderzoeken’. Echte wetenschap wordt de laatste tijd (onterecht trouwens) alleen ernstig genomen als die is gepubliceerd in wetenschappelijke tijdschriften. Dit soort ‘weten’-schap of kennis zou bijgevolg het voorwerp moeten uitgemaakt hebben van ‘peer review’, dus een kritische analyse hebben doorstaan van minstens twee collega-onderzoekers. Peer review staat in principe borg voor objectiviteit en degelijkheid.

En er zijn ondertussen dus toch enkele ‘wetenschappelijke’ artikelen verschenen die een vergelijking maken tussen de gezondheidstoestand van niet-gevaccineerde en deze van gevaccineerde kinderen. Diegene die we hebben ontdekt zijn de volgende:

- Antony Mawson en Azad Bhuiyan (april 2017)
- Brian Hooker en Neil Miller (mei 2020)
- Brian Hooker en Neil Miller (juni 2021)
- James Lyons-Weiler en Paul Thomas (november 2020)

Laat ons ze even bekijken.

ANTONY MAWSON EN AZAD BHUIYAN (APRIL 2017)

Antony Mawson en zijn collega’s publiceerden hun artikel in Journal of Translational Science. Het draagt als titel: Pilot comparative study on the health of vaccinated and unvaccinated 6 to 12-year-old U.S. children.

Ze onderzochten (via enquête-formulieren, ingevuld door de ouders) de gezondheidstoestand van 666 Amerikaanse kinderen in de staten Florida, Louisiana, Mississippi en Oregon. Van de 666 onderzochte gevallen waren er 261 niet gevaccineerd (39%), 197 volledig gevaccineerd en 208 gedeeltelijk gevaccineerd. Er werden twee soorten gezondheidsparameters onderzocht: de zogenaamde acute aandoeningen en de zogenaamde chronische aandoeningen. In de twee onderstaande tabellen vind je de resultaten van het onderzoek.

Tabel 2:

Mawson studie: vergelijking van acute aandoeningen tussen gevaccineerde en ongevaccineerde kinderen.

Acute ziekte	Gevaccineerden (N= 405)	Ongevaccineerden (N= 261)	Totaal (N = 666)	Odds Ratio
Waterpokken	32 (7,9%)	66 (25,3%)	98 (14,7%)	0,26
Middenoor- ontsteking	80 (19,8%)	16 (5,8%)	96 (14,4%)	3,8
Longontsteking	26 (6,4%)	3 (1,2%)	29 (4,4%)	5,9
Kinkhoest	10 (2,5%)	22 (8,4%)	32 (4,8%)	0,3
Rodehond	1 (0,3%)	5 (1,9%)	6 (0,9%)	0,2

De gegevens in deze bovenstaande tabel brengen twee duidelijke boodschappen.

1. De eerste boodschap is dat de **vaccinaties tegen waterpokken, kinkhoest en rodehond wel degelijk hun doel bereiken**: de gevaccineerden lopen deze ziektes 3 tot 5 maal minder vaak op dan de niet-gevaccineerden. Maar heel absoluut is die bescherming nu ook weer niet: bij rodehond is de beschermingsgraad nog 99,7%, bij kinkhoest 97,5% en bij waterpokken 92,1%. Dit zijn natuurlijk vrij beperkte onderzoeken, maar de tendensen zullen zeker wel kloppen.
2. De tweede boodschap is dat de **gevaccineerde kinderen veel kwetsbaarder worden voor andere acute aandoeningen zoals middenoorontstekingen (otitis media) en longontsteking (pneumonie)**. De vaccinatie lijkt als gevolg te hebben dat de gevaccineerden drie tot vijf maal meer worden getroffen door deze ziektes.

We kunnen ook even kijken naar de resultaten voor de chronische aandoeningen. Die vinden we in de onderstaande tabel.

Tabel 3:
Mawson studie: vergelijking van chronische aandoeningen tussen gevaccineerde en ongevaccineerde kinderen.

Chronische aandoening	Ongevaccineerden (N = 261)	Gedeeltelijk gevaccineerden (N = 208)	Volledig gevaccineerden (N = 197)	Totaal (N = 666)	Odds Ratio (Gevaccineerd / Niet-gevaccineerd)
Allergie Rinitis	1 (0,4%)	17 (8,2%)	25 (12,7%)	43 (6,5%)	30,1
Allergieën	18 (6,9%)	47 (22,6%)	43 (21,8%)	108 (16,2%)	3,9
ADHD*	3 (1,2%)	8 (3,9%)	11 (5,6%)	22 (3,3%)	4,2
ASD**	3,1 (1,2%)	11 (5,3%)	8 (4,6%)	22 (3,3%)	4,2
Eczema	9 (3,5%)	18 (8,7%)	20 (10,2%)	47 (7,1%)	2,9
Leerstoornis	3 (1,2%)	11 (5,3%)	12 (6,1%)	26 (3,9%)	5,2
NDD***	8 (3,1%)	21 (10,1%)	21 (10,5%)	50 (7,5%)	3,7
Overige	65 (24,9%)	94 (45,2%)	84 (42,6%)	243 (36,5%)	2,4

ADHD*: Attention Deficit Hyperactivity Disorder

ASD**: Autism Spectrum Disorder

NDD***: Neurodevelopmental Disorders

We hoeven geen grafieken te maken om de essentie van de gegevens van dit onderzoek over de chronische aandoeningen te verduidelijken. **Deze studie toont onomstotelijk aan dat gevaccineerde kinderen veel meer last hebben van chronische aandoeningen dan niet-gevaccineerde kinderen.** Van ADHD en autisme hebben zij ongeveer 4 maal meer last dan de ongevaccineerde kinderen; van leerstoornissen ongeveer 5 maal meer; van allergieën 4 maal meer en van allergische rinitis maar liefst 30 maal meer!

BRIAN HOOKER EN NEIL MILLER (MEI 2020)

Een tweede interessante wetenschappelijke studie is die van Brian Hooker en Neil Miller. Ze draagt als titel: Analysis of health outcomes in vaccinated and unvaccinated children: Developmental delays, asthma, ear infections and gastrointestinal disorders. De studie baseert zich op de gegevens van drie kinderarts-praktijken in de Verenigde Staten. De kinderen zijn allemaal geboren tussen november 2005 en juni 2015. De status (gevaccineerd of niet-gevaccineerd) van de baby's werd bepaald op basis van de toestand tijdens het eerste levensjaar. Alle onderzochte kinderen waren minstens drie jaar oud. De studie stelde vast dat kinderen die gevaccineerd waren voor de leeftijd van 1 jaar meer kans hadden op ontwikkelingsachterstand (odds ratio: 2,18), op astma (odds ratio: 4,49) en op oorinfecties (odds ratio: 2,13). Meer in het algemeen werd vastgesteld dat hoe minder vaccinaties er werden toegediend en hoe later die werden toegediend, des te gunstiger de gezondheidstoestand van de kinderen evolueerde. De studiebenadering is vrij complex, maar we geven hieronder de meest relevante of in het oog springende resultaten weer.

Tabel 4:
onderzoek van Brian Hooker & Neil Miller uit 2020: Gevaccineerden versus ongevaccineerden

Diagnose	Gevaccineerden	Ongevaccineerden	Odds Ratio
Ontwikkelingsachterstand	153/1.407 (10,9%)	34/630 (5,4%)	2,18
Astma	67/1.412 (4,7%)	7/629 (1,1%)	4,49
Oorontsteking	324/1.116 (29%)	104/533 (19,5%)	2,13
Maag-darmstoornis	55/1.382 (4%)	18/619 (2,9%)	1,47
Hoofdkwetsuur	93/1.398 (6,7%)	31/627 (4,9%)	1,26

BRIAN HOOKER EN NEIL MILLER (JULI 2021)

Het jaar nadien publiceerden de beide auteurs een nieuwe studie die verder bouwt op de gegevens en bevindingen van het vorige onderzoek. De titel daarvan is: "**Health effects in vaccinated versus unvaccinated children, with covariates for breastfeeding status and type of birth**". Het werd eveneens gepubliceerd in het Journal of Translational Science. Hieronder geven we de tabel 5 weer die terug te vinden is in het artikel. De gegevens spreken boekdelen.

Tabel 5:

Vergelijking gezondheidstoestand gevaccineerden versus ongevaccineerden (Brian Hooker en Neil Miller, 2021)

Diagnose	Gevaccineerden Positieve gevallen/ Negatieve gevallen	Ongevaccineerden Positieve gevallen/ Negatieve gevallen	Odds Ratio (95%CI)
Ernstige allergieën	8/128	15/830	4,31
Autisme	7/129	9/936	5,03
Maag-darmstoornissen	22/114	12/933	13,8
Astma	23/113	8/937	17,6
ADD/ADHD	10/126	3/942	20,8
Chronische oorontsteking	23/113	5/940	27,8
Waterpokken	4/71	90/376	0,10

We merken dus dat de kinderen die strikt het Amerikaanse vaccinatieschema volgen ('vaccines up-to-date') 4 maal meer kans lopen op allergieën, 5 maal meer kans op autisme, 14 maal meer kans op maag-darmstoornissen, 17 maal meer kans op astma, 21 maal meer kans op ADD/ADHD en 28 maal meer kans op chronische oorontstekingen. Maar ze hebben inderdaad wel **10 maal minder kans op waterpokken** dan de baby's die helemaal niet werden gevaccineerd. Welke keuze zou een goed geïnformeerde ouder maken, denk je?

HET BELANG VAN BORSTVOEDING

In deze jongste studie kijken de auteurs meer specifiek ook naar het aspect borstvoeding en de aard van het geboorteproces (natuurlijk of met keizersnede). Vooral de factor borstvoeding springt in het oog.

De onderstaande tabel 6 brengt die bijkomende factor in rekening. Men kan in deze tabel vaststellen dat borstvoeding nog een belangrijk bijkomend verschil uitmaakt. De laatste kolom vergelijkt de kansen op de diverse aandoeningen voor volledig gevaccineerde kinderen die geen borstvoeding krijgen met ongevaccineerde kinderen die wel borstvoeding krijgen. De cijfers zijn zeer indrukwekkend, zoals je zelf kan merken.

Tabel 6:
Vergelijking gevaccineerden en ongevaccineerden met inachtnaam van de borstvoedingsfactor
(Brian Hooker en Neil Miller, 2021)

	Ongevaccineerd en borstvoeding	Gevaccineerd en borstvoeding (Odds Ratio)	Gevaccineerd en geen borstvoeding (Odds Ratio)
Allergieën	Referentiewaarde	4,09	10,3
Autisme	Referentiewaarde	6,67	12,5
Maag-darmstoornissen	Referentiewaarde	9,87	17,1
Astma	Referentiewaarde	10,7	23,8
ADD/ADHD	Referentiewaarde	9,04	24,2
Chronische oorsontsteking	Referentiewaarde	16,9	32,6

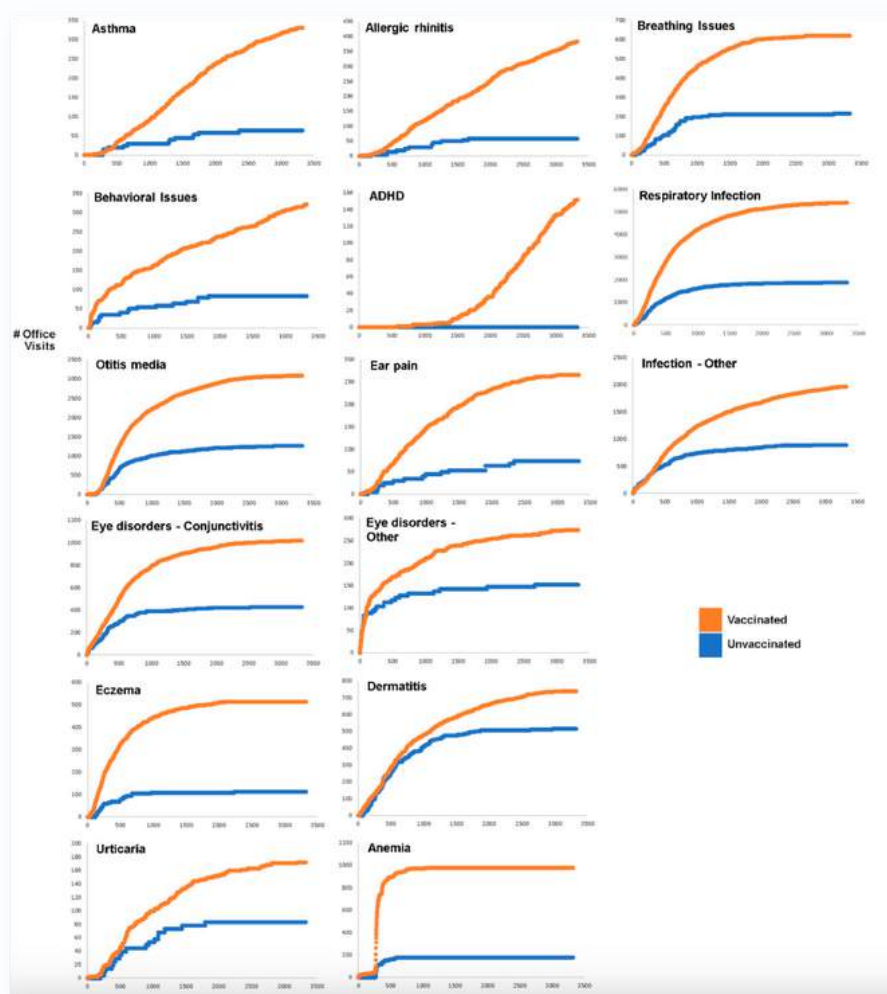
Dit is toch allemaal ongelooflijk waardevolle informatie, die onmiddellijk aan alle ouders zou moeten worden meegedeeld. Maar we hebben hier niets over vernomen in de pers en ook op de websites van Kind en Gezin is hier niets over te vinden. Hoe zou dat toch komen?

Onze raad: neem een kopie van tabel 6 en hang ze aan het raam. Misschien zal dat enkele ogen doen opengaan.

JAMES LYONS-WEILER EN PAUL THOMAS (NOVEMBER 2020)

De vierde studie is getiteld: 'Relative Incidence of Office Visits and Cumulative Rates of Billed Diagnoses Along the Axis of Vaccination'. De auteurs onderzoeken hierin het patiëntenbestand van een grote kinderartsenpraktijk in Portland (Oregon), waarbij een tijdsspanne van 10 jaar wordt overbrugd. Van de 21.801 dossiers werden er 3.324 in de studie opgenomen. Alle kinderen waren van bij de geboorte patiënt. Van deze bestudeerde cohorte waren er 2.763 gedeeltelijk gevaccineerd en 561 helemaal niet gevaccineerd. Het aantal inentingen van de gedeeltelijk gevaccineerden varieerde van 1 tot 40 (met een relatief zwaartepunt tussen 12 en 22 inentingen). Zowel bij de gevaccineerde (96,6%) als bij de ongevaccineerde groep (98%) lag het borstvoedingspercentage zeer hoog.

Het kernelement van het onderzoek bestaat uit een vergelijking van het aantal doktersconsultaties van de twee onderzochte groepen. Die vergelijking wordt gemaakt voor een divers aantal aandoeningen en problemen. In de volgende grafiek vind je het grafisch overzicht van het aantal doktersbezoeken.



Tabel 7:
 Relatief aantal doktersbezoeken voor diverse aandoeningen
 (James Lyons-Weiler en Paul Thomas, 2020)

De gevaccineerde kinderen kwamen beduidend vaker op consultatie dan de niet-gevaccineerde kinderen. En dat gebeurde voor **alle** soorten aandoeningen. Dat is toch een niet mis te verstane aanwijzing dat zij meer gezondheidsproblemen ervaren? Hoezo, vaccinaties beschermen de gezondheid van onze kinderen?

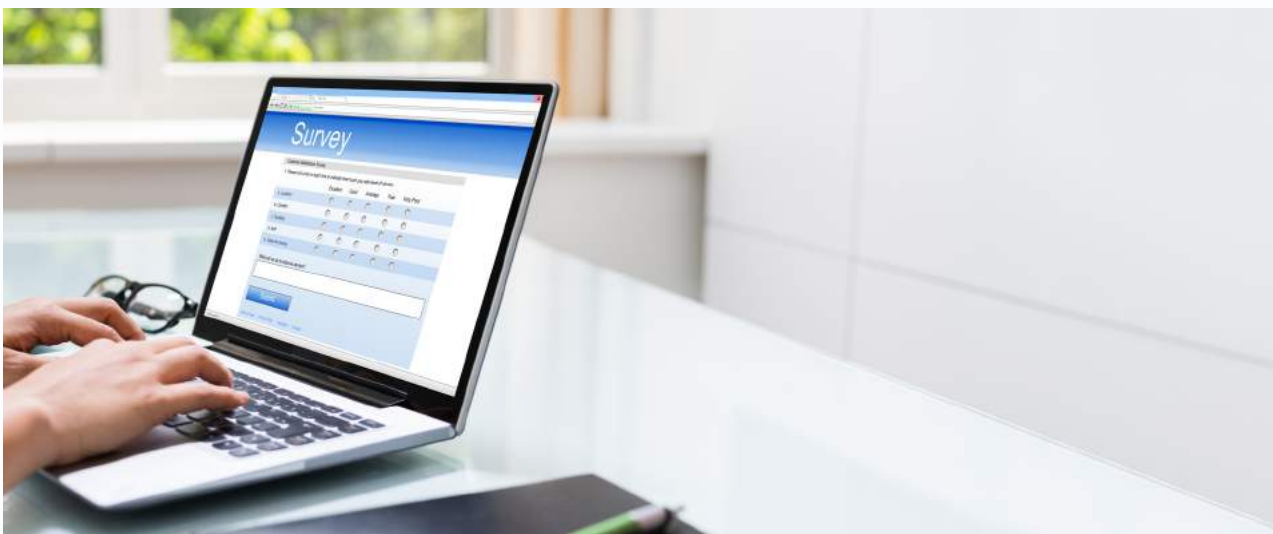
VIJFDE ONDERZOEK: DE 'CONTROL GROUP'- STUDIE

Het onderzoek werd uitgevoerd door Joy Garner, die daarvoor ook een specifieke organisatie in het leven riep. Meer informatie kan je vinden op de website: [The Control Group](#).

Het onderzoek werd uitgevoerd tussen april 2019 en juni 2020. Het bestond uit een combinatie van drie onderzoekstechnieken: (1) het bezorgen en analyseren van specifieke onderzoeksformulieren, (2) het organiseren van een persoonlijk interview en (3) een telefonisch opvolgingsgesprek. De methodologie en de diverse aspecten betreffende representativiteit, statistische betrouwbaarheid en eventuele vertekeningen (*bias*) worden uitgebreid besproken in een technisch document van 91 pagina's. Het is gemakkelijk te vinden op de aangegeven website.

Het onderzoek bracht gegevens bijeen uit 48 Amerikaanse Staten (1.482 ingevulde enquêteformulieren) en bevat ook informatie uit vijf andere Engelstalige landen: Canada, Verenigd Koninkrijk, Ierland, Australië en Zuid-Afrika (62 formulieren). De echte kern van de enquête — in de tabel hieronder aangeduid als 'de studiegroep' — bestaat dus uit deze 1.544 gevallen en een vergelijking tussen de gezondheidsparameters van deze ongevaccineerden enerzijds en hun gedeeltelijk of volledig gevaccineerde landgenoten anderzijds.

Het is niet zo voor de hand liggend om niet-gevaccineerde Amerikanen te vinden. Men schat het percentage van geheel of gedeeltelijk gevaccineerde Amerikanen immers op 99,74% van de bevolking. Er leven bijgevolg maar 832.521 Amerikaanse staatsburgers die na hun geboorte nooit werden ingeënt. Van deze totale groep werden er dus 1.482 bereikt via het enquêteformulier en de interviews (0,178%).



Tabel 8:
Resultaten van de Control Group Study (Joy Garner)

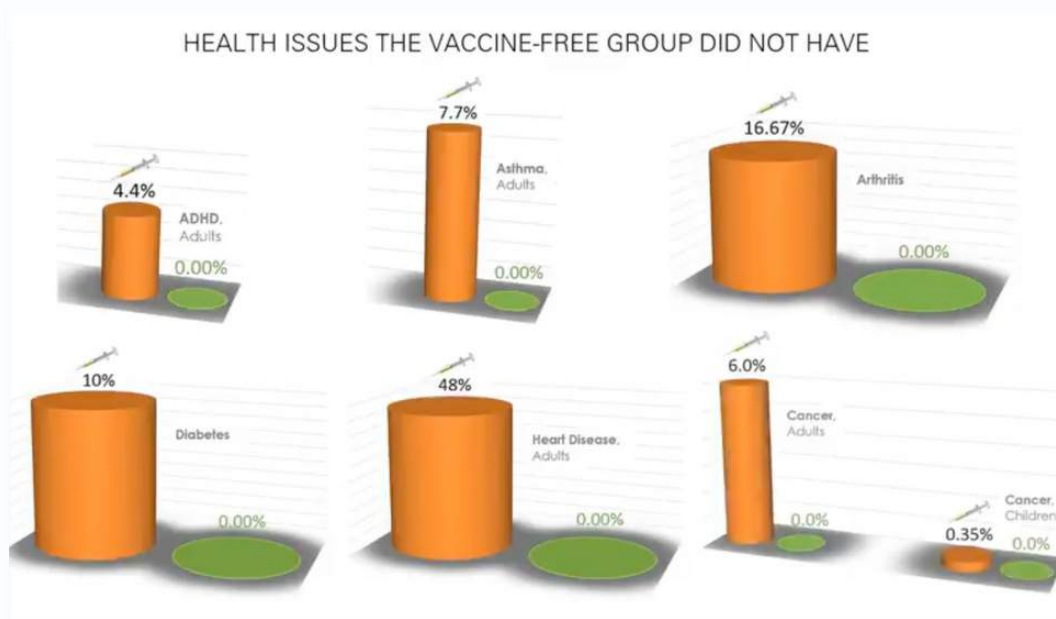
Ziekte/Aandoening	Aandeel in de bevolking	Aandeel in de studiegroep	Aandeel in de groep zuiver ongevaccineerden
Chronische aandoeningen bij kinderen	27%	5,97%	0,25%
Meervoudig chronische aandoeningen bij kinderen	6,66%	0,94%	0,12%
Chronische aandoeningen bij volwassenen	60%	5,71%	4,49%
Twee chronische aandoeningen bij volwassenen	42%	0,95%	0,56%
Vijf chronische aandoeningen bij volwassenen	12%	0%	0%
Hartaandoeningen bij volwassenen	48%	0%	0%
Diabetes	10%	0%	0%
Problemen met spijsvertering	18%	0,4%	0,12%
Eczema bij kinderen	10,7%	1,49%	0,36%
Eczema bij volwassenen	7,2%	0,95%	0%
Astma bij kinderen	7,5%	0,71%	0,24%
Astma bij volwassenen	7,7%	0%	0%
Voedselallergieën bij kinderen	6,5%	1,10%	0,71%
Ontwikkelingsstoornis	6,99%	1,24%	0,32%
Geboortedefecten	3%	0,81%	0,28%
Epilepsie	1,2%	0,07%	0%
Autisme Spectrum Stoornis	2,5%	0,21%	0%
ADHD Kinderen	9,4%	0,47%	0,47%
ADHD Volwassen	4,4%	0%	0%
Leerstoornissen kinderen	8%	0,72%	0,32%
Spraakstoornissen	5%	0,52%	0%
Otitis Media (oorvochtproblemen)	90%	0,10%	0%
Chronische Sinusitis	14,6%	0,07%	0%
Strabismus (scheelzien)	2%	0,16%	0%
Wiegendood (SIDS)	0,04%	0%	0%
Kanker volwassenen	6%	0%	0%
Artritis	16,67%	0%	0%

In de eerste kolom van deze tabel vinden we de diverse aandoeningen en ziektes. In de tweede kolom het aandeel van deze aandoeningen in het geheel van de Amerikaanse bevolking; in de derde kolom het aandeel in de groep van ongevaccineerden die mogelijks in aanraking zijn gekomen met adjuvantia (via een vitamine K-spuut of via vaccinatie van de moeder tijdens haar zwangerschap) en in de derde kolom het aandeel van de aandoeningen bij de 'zuiver' ongevaccineerde Amerikaanse bevolking.

Zeer opvallend:

nul-scores bij de ongevaccineerden voor ADHD, diabetes, hartproblemen en kanker!

Dit sensationeel gegeven wordt zeer goed geïllustreerd in de onderstaande grafische voorstelling. Het betreft dus aandoeningen die helemaal niet voorkwamen bij de vaccinrije groep ondervraagden.



Als deze resultaten representatief zijn (en er is naar mijn inschatting geen reden om daaraan te twifelen), dan hebben ze ontzettend belangrijke implicaties voor het vaccinatiebeleid. We moeten dringend stoppen met het systematisch en veralgemeend inenten van elke nieuwe generatie jonge kinderen. De gevolgen van al dat geprik zijn op lange termijn immers desastreus, zoals deze studie aantoont.

VACCINATIEDWANG

Het meest verontrustende aspect van dit hele debat over het nut en onnut van vaccinaties heeft betrekking op de toenemende vaccinatie dwang. We hebben met de coronacrisis kunnen vaststellen dat de druk van overheidswege om alsnog experimentele injecties te ondergaan zeer intens kan zijn. Als tegelijkertijd het kritisch bevragen van de doelmatigheid van al dat geprik onmogelijk wordt gemaakt door censuur en zelfs een boetebeleid, dan hebben we echt wel een probleem in onze maatschappij.

► **Lieve mensen, het is tijd om wakker te worden! (KP)**



ChatGPT over de link tussen vaccinatie en autisme

De Ierse onderzoeksjournalist **Fintan Dunne** had in mei 2023 een [gesprek met ChatGPT](#) — de welbekende chatbot op basis van kunstmatige intelligentie — over vaccinaties en autisme. Hij begon met een neutrale vraag: geef me een lijst van landen, gerangschikt volgens het autismecijfer (hoe vaak autisme voorkomt, bijvoorbeeld “1 kind op 100”), met voor elk land ook het aantal vaccins dat er aan kinderen tot de leeftijd van 7 gegeven wordt (bijvoorbeeld 35).

Het antwoord van ChatGPT was allerminst neutraal: het begon met uitvoerig te benadrukken dat er geen link tussen vaccinatie en autisme bestaat en dat elk vermoeden van zulk verband sinds lang ontkracht is. Het vervolgde met een lijstje van enkele landen en hun autismecijfer plus hun vaccinatiedekkingsgraad (bijvoorbeeld: 90% — dat is het aantal mensen dat het aanbevolen vaccinatieschema in een land volgt). Dunne antwoordde: dat was niet mijn vraag, ik vroeg naar het aantal vaccinaties per kind en naar een lijst geordend volgens het autismecijfer. Na wat aandringen leverde ChatGPT dan toch het gevraagde antwoord. En dat sprak boekdelen. De **top-5** ziet er als volgt uit:

Land	Autismecijfer	Aantal vaccins tot 7 jaar
Zuid-Korea	1 op 38	43
Verenigde Staten	1 op 54 (eigenlijk 1 op 35*)	50
Hong Kong	1 op 65	34
Canada	1 op 66	42
Australië	1 op 70	41

* Dunne corrigeert het cijfer voor de VS naar de recentste gegevens. Volgens deze [CDC-gegevens](#) werd in 2020 één achtjarig kind op 36 met autisme gediagnosticeerd.

Met andere woorden, met uitzondering van Hong Kong komt de top-5 van landen met het hoogste aantal autismegevallen helemaal overeen met de landen met het hoogste aantal kindervaccinaties van de hele lijst. De lijst van landen met het **laagste** aantal autismegevallen ziet er als volgt uit:

Land	Autismecijfer	Aantal vaccins tot 7 jaar
Rusland	1 op 150	21
India	1 op 250	22
China	1 op 300	28

Ook hier is het verband duidelijk: twee van de drie landen met het laagste aantal autismegevallen hebben ook de laagste aantallen kindervaccins van de hele lijst.

Dunne overloopt nog enkele andere landen: zo tellen het Verenigd Koninkrijk en Israël evenveel gevallen van autisme per 100 (namelijk 1), en krijgen kinderen tot 7 jaar er nagenoeg evenveel — respectievelijk 34 en 35 — vaccinaties. En als je Australië met Rusland vergelijkt, dan zie je in het eerste land ruwweg dubbel zoveel vaccins bij jonge kinderen als in het tweede, en ook dubbel zoveel autismegevallen.

Het verband lijkt dus behoorlijk duidelijk: hoe meer vaccins in een land, hoe meer gevallen van autisme in dat land. Als Dunne aan ChatGPT vraagt of het die conclusie kan bevestigen, luidt het antwoord: *“Hoewel het erop lijkt dat minder vaccinatie samengaat met minder autisme in sommige landen op deze lijst, is het belangrijk te benadrukken dat talrijke grootschalige studies telkens weer hebben uitgewezen dat er geen oorzakelijk verband bestaat tussen vaccinatie en autisme. De wetenschappelijke consensus luidt dat vaccins geen autisme veroorzaken en dat ze cruciaal zijn ter voorkoming van levensbedreigende ziekten.”*

Dunne’s commentaar: artificiële intelligentie die standaardantwoorden geeft, is geen onafhankelijke artificiële intelligentie. En hij dringt aan: *“Ik vroeg niet naar je mening, ik vroeg enkel of ik uit de cijfers die je gaf, mag afleiden dat er een correlatie is tussen het aantal vaccins en het aantal gevallen van autisme in de verschillende landen.”* Het antwoord: *“Op basis van de gegeven cijfers lijkt de bewering dat minder autisme samenhangt met minder vaccins inderdaad correct. Maar daar mag je geen oorzakelijk verband uit afleiden.”* (Dat laatste klopt natuurlijk.)

Daarna vraagt Dunne ChatGPT om de correlatiecoëfficiënt te berekenen, met andere woorden: **in welke mate** hangen die twee cijfers samen? Want zoals we zagen is het verband niet één op één (dan zou de correlatiecoëfficiënt 1 zijn). Ook hier is het antwoord van de chatbox interessant, want die lijkt er alles aan te doen om de onontkoombare conclusie te vermijden. Na een lange omweg en veel “aandringen” door Dunne, geeft ChatGPT uiteindelijk toe: **“Er is inderdaad een sterke positieve correlatie, namelijk van 0.85, tussen beide.”** (ER)

-
- Je vindt de video ook met Nederlandse ondertitels op de website van de [Stichting Vaccinvrij](#).
 - Meer uitleg over het eventuele verband tussen vaccinatie en autisme, vind je op [onze website](#).



Polio: de puntjes op de i

'Vaccinafgeleide poliovirusstammen'

In ons polio-artikel in het [e-Prikje van mei 2023](#), ook verschenen in [Wikje Prikje 1](#), beschreven we dat er tegenwoordig maar weinig poliogegevallen in de wereld meer voorkomen in vergelijking met enkele tientallen jaren geleden. Maar we legden ook uit dat het merendeel van de huidige poliogegevallen virusstammen betreft die uit het vaccin afkomstig zijn, in plaats van 'wilde' virusstammen.

In 2022 werden wereldwijd nog maar 30 gevallen van 'wilde' polio geteld, tegenover **859 gevallen van polio die (indirect) door de vaccins veroorzaakt zijn.**

De Hoge Gezondheidsraad beschreef het fenomeen in 2016 als volgt: *"Zorgwekkend is het bestaan van besmettingshaarden veroorzaakt door circulerende poliovirussen die ontstaan zijn uit een levende, afgezwakte vaccinstam die opnieuw neurovirulent geworden is na mutaties. In 2015 werden wereldwijd, naast de hierboven vermelde 74 gevallen van poliomyelitis door wildvirus, 32 gevallen van polio gemeld, waaronder 2 in Oekraïne, die veroorzaakt waren door vaccinafgeleide poliovirusstammen (VDPV). De WGO (Wereldgezondheidsorganisatie, in het Engels WHO) heeft overigens bij het uitwerken van bijkomende maatregelen rekening gehouden met epidemieën veroorzaakt door VDPV."*

En hier komt het puntje op de i: dit fenomeen doet zich vooral voor als gevolg van het orale poliovaccin (dat niet via een spuitje maar via de mond wordt toegediend), dat een verzwakt 'levend' virus bevat. Dat orale poliovaccin wordt in Europa al lang niet meer gebruikt, maar wel in zogeheten ontwikkelingslanden.

Onder dit artikel vind je om die reden een lichtjes aangepaste versie van onze 'brief aan de burgemeester' die we in mei voorstelden.

In onze landen betekent dit dat polio-symptomen (dus verlamningsverschijnselen) die het gevolg zijn van een variant van het poliovirus, helemaal tot het verleden behoren.

En of het vaccin daar iets mee te maken heeft, is hoogst twijfelachtig! Dat tonen tabellen als de onderstaande duidelijk aan:



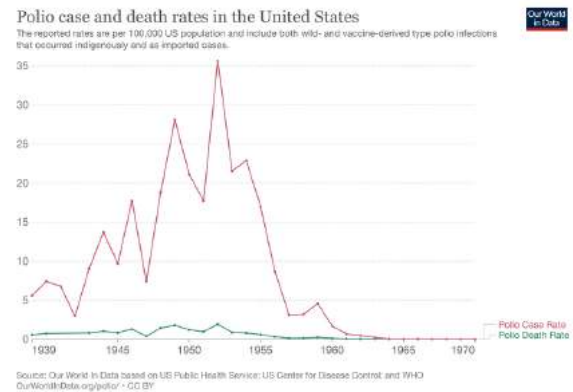
AFP of 'Acute slappe verlamming'

Een andere actuele evolutie is echter wel onrustwekkend: terwijl het aantal officiële gevallen van polio sterk gedaald is, is het aantal gevallen van *poliosymptomen* sterk gestegen. En ja, ook in landen waar de bevolking volledig gevaccineerd is. Die symptomen krijgen dan de naam 'Acute Flaccid Paralysis' (AFP) of 'acute slappe verlamming': de spieren verslappen en als dit blijft verergeren, leidt het — meestal na enkele dagen of weken — tot algemene spierverslaving, wat uiteraard dodelijk is zonder gepast ingrijpen.

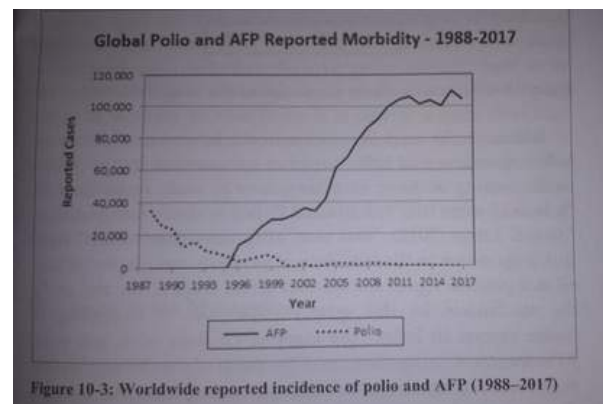
Tot in de jaren 1940 werden deze symptomen standaard 'polio' genoemd. Daarna begon men een onderscheid te maken: als er in het bloed of de stoelgang een poliovirus werd aangetroffen, noemde men het polio, zoniet 'acute slappe verlamming'.

Zo'n AFP, ook wel 'niet-polio-verlamming' genoemd, kan dus vele oorzaken hebben. Een ervan is gek genoeg ... (polio)vaccinatie! Het befaamde "Guillain Barré"-syndroom, een veelbesproken bijwerking van vaccinaties, is een de vormen ervan.

De laatste decennia zijn er grote **polio-vaccinatiecampagnes** uitgerold in landen als India. De WGO noemt die uiterst succesvol: het aantal poliogegevallen is nu wereldwijd gedaald van tientallen of honderden duizenden



(daarover lopen de cijfers uiteen) in 1988 naar ruim 400 (403 volgens het boek 'Turtles All The Way Down', 481 volgens andere cijfers) in 2013. **Maar het aantal gevallen van mensen met verlamming-verschijnselen is sindsdien dramatisch toegenomen**: het ligt sinds 2010 wereldwijd boven de 100.000 per jaar. Het heet dan wel geen 'polio' meer, de symptomen zijn dezelfde. Wat hebben de vaccinaties dan gebaat? Onderstaande grafiek komt uit het boek 'Turtles', pagina 483:



Ook specifiek voor India blijkt uit studies dat er een verband kan bestaan tussen de enorme stijging van het aantal AFP-gevallen en de recente vaccinatiecampagnes. Daarbij werden namelijk vaak wel 10 tot 15 dosissen van het orale poliovaccin toegediend (vergelijk: bij ons is 3 tot 4 polioprikjes standaard) en is gebleken dat de regio's met de meeste dosissen ook de meeste gevallen van deze 'non-polio-verlamming' telden.

Dr. Albert Sabin, die aan de basis lag van het latere orale poliovaccin, benadrukte in 1951 dat het er niet zozeer op aankwam de polio-infectie zelf te voorkomen, maar wel de verlamming die eruit kan voortvloeien. **Als dat laatste met het vaccin niet lukt, waarom dan met vaccineren doorgaan?** Toch lijken de WGO en andere gezondheidsinstanties zich vandaag blind te staren op het "uitroeien van het poliovirus". Begrijp wie kan.

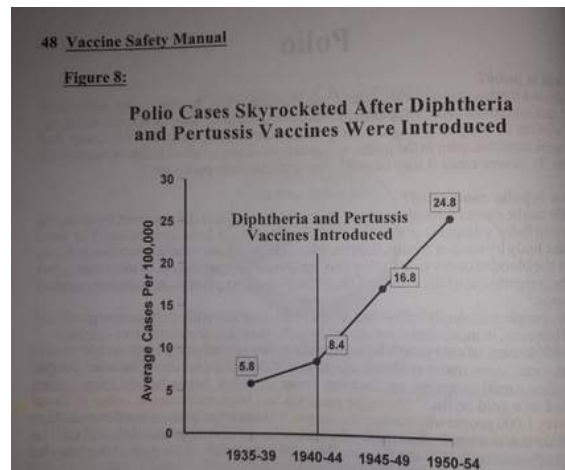
Oorzaak van de vroegere, grote polio-uitbraken: toch geen virus?

Is het eigenlijk wel logisch om aan te nemen dat het virus, wanneer het wordt aangetroffen, de oorzaak van de vastgestelde verlamming is? Was het poliovirus ooit de eigenlijke oorzaak daarvan? Dat is nog maar de vraag. Kritische wetenschappers leggen al sinds vele decennia uit dat er met polio altijd al vreemde dingen aan de hand waren. Zo kwam het enkel in de geïndustrialiseerde wereld op vanaf het einde van de 19de eeuw en verspreidde de ziekte zich in een periode waarin andere infectieziekten op hun retour waren. En mensen kregen het toen vooral in de zomer en de vroege herfst. Gezinsleden bleken elkaar er ook niet mee te besmetten: was en is het dus wel een besmettelijke ziekte?

Een van de hoofdverdachten voor de grote polio-uitbraken van de 19de en vooral 20ste eeuw blijkt het gebruik van bestrijdingsmiddelen (pesticiden en dergelijke) te zijn. In onze [presentatie van december 2022](#) gingen we daar dieper op in. Eén tabel daaruit:



Anderen wijzen op een mogelijk verband met de invoering van vaccinatie tegen andere ziektes (difterie en kinkhoest) in die jaren, zoals getoond in deze grafiek uit Millers 'Vaccine Safety Manual' (2012, pagina 48):



Hoe polio dan wel voorkomen?

Hoe het risico op verlamningsverschijnselen, al dan niet als polio gediagnosticeerd, beperken? Een eerste goede raad: alle bronnen en vormen van vergiftiging beperken. Hoe minder pesticiden, niet-noodzakelijke vaccinaties, blootstelling aan elektromagnetische straling (babyfoon!) of aan chemische stoffen binnenshuis, hoe beter. Verder: jezelf (of je kind) zo goed mogelijk voeden, fysiek maar ook emotioneel en sociaal. Stress beperken, en zorgen dat opgelopen stress (of trauma) 'ontladen' kan worden. Wist je dat stress die "blijft hangen", niet alleen het zenuwstelsel ontregelt, maar meteen ook het immuunsysteem sterk verzwakt? (ER)

Boeken over poliovaccinatie:

- Suzanne Humphries, MD & Roman Bystryanyk, "Dissolving Illusions, Disease, Vaccines and the Forgotten History" (2015), hoofdstuk 12 "The 'Disappearance' of Polio"
- Jean Pilette, "Het poliovaccin... wonder? Of ramp?"
- "Turtles All The Way Down" (zie ons eerdere [artikel](#)), hoofdstuk 10
- Michel de Lorgeril: "Les Vaccins du Nourisson, Diphtérie, Tetanos, Poliomyélite" (p. 83-118).

Datum

Beste burgemeester,

Ik weet dat de overheid bezorgd is voor het risico op polio voor mijn kind. Ook ik wil dat risico voorkomen. Maar u moet weten dat de verplichting tot polio-inenting al minstens vijfenvijftig jaar oud is en werd ingevoerd op een ogenblik dat polio een bedreiging kon vormen in ons land. Dat is vandaag helemaal niet meer het geval. De WGO (Wereldgezondheidsorganisatie) heeft ons land en Europa al lang geleden poliovrij verklaard. De risico's op wilde polio bestaan enkel nog in enkele verafgelegen landen.

Daarenboven is de risico-analyse voor polio de laatste jaren volledig en zeer fundamenteel gewijzigd. Zo waren er volgens cijfers van de WGO in 2022 wereldwijd nog maar 30 gevallen van 'wilde' polio, tegenover 859 gevallen van 'vaccin-geïnduceerde' polio. Die gevallen zijn dus veroorzaakt door de virusvarianten afkomstig uit het vaccin zelf. Dat laatste is weliswaar hoofdzakelijk een probleem in ontwikkelingslanden, waar nog met het orale vaccin gewerkt wordt, dat 'levend' virus bevat.

Ook belangrijk om op te merken is dat het aantal gevallen van 'acute slappe verlamming' niet af- maar toeneemt, ook in de landen met een hoge poliovacinatie-graad. Daarbij treden poliosymptomen op zonder dat een poliovirus wordt gevonden bij de persoon in kwestie.

Het vaccin is dus blijkbaar wel in staat om het circuleren van het wilde poliovirus te voorkomen, maar niet om de gevreesde verlamningsverschijnselen te voorkomen. Integendeel, het lijkt die soms zelfs uit te lokken.

Als ik mijn kind niet laat inenten tegen polio verlaag ik dus het risico op verlamming aanzienlijk. Ik zou u willen vragen om deze informatie ook door te geven aan de hogere instanties, evenals aan de wetgevende, zodat zij de regelgeving kunnen aanpassen aan de meest recente epidemiologische gegevens van de WGO.

Handtekening

Naam



Wil je meer weten over vaccinatie?

Wil je een van onze eerdere presentaties zien? Die zijn allemaal op onze website terug te vinden onder vaccinatieschade.be/presentaties. Dit najaar begint een nieuwe reeks, dit keer op dinsdagen.

De boosterprik tegen covid-19

Dinsdag 19/9 vanaf 20u

vaccinatieschade.be/evenementen

De lezingen zijn gratis, maar wil je ons steunen, dan nemen we je vrije bijdrage heel dankbaar aan. Heel onze werking berust immers op vrijwillige man- en vrouwkracht en op even vrijwillige giften. De lezingen zijn ook een toegankelijke manier om nieuwsgierige mensen met deze achtergrondinfo kennis te laten maken. Zeg het dus gerust door.

NIEUW

Preventie Vaccinatieschade biedt lezingen aan op locatie. Indien u interesse heeft in het organiseren van een lezing over vaccinatie in uw buurt, verzoeken wij u contact met ons op te nemen om de details te bespreken. De lezing kan betrekking hebben op vaccinatie in het algemeen, specifieke aspecten daarvan of een bepaald vaccin.

► Meld je aan via vaccinatieschade.be/evenementen

Nieuw driemaandelijks magazine: ontvang het thuis!

Begin juli verscheen het eerste nummer van ons nieuw papieren magazine, Wikje Prikje genaamd. Dit tijdschrift verschijnt om de drie maanden en brengt de meest relevante informatie van de afgelopen tijd in druk bijeen. Het is niet alleen handig om te lezen, maar ook om door te geven aan anderen. Op die manier willen we onze informatie nog beter en breder toegankelijk maken.

Als je ons werk waardeert, kun je ons op verschillende manieren ondersteunen. Natuurlijk kun je een donatie doen (zie pagina 2), maar je kunt ook abonnee worden van ons tijdschrift.

Abonnementsformules:

- Wil je ons steunen en tegelijkertijd ons tijdschrift ontvangen? Kies dan voor een steunabonnement van **€99** per jaar.
- Wil je ons tijdschrift ontvangen tegen een standaardtarief? Dat kan voor **€45** per jaar*.
- Heb je een beperkt budget en wil je ons tijdschrift toch lezen? Dan bieden we een abonnement aan voor **€25** per jaar*. Dit tarief is alleen mogelijk als genoeg mensen een standaard- of steuntarief betalen.
- Ben je arts of therapeut en wil je twee exemplaren ontvangen, een voor jezelf en een voor in de wachtkamer? Dat kan voor **€70** per jaar*.

**Voor verzending buiten België (EU-landen): + €15*

Maak je keuze en registreer via vaccinatieschade.be/wikje-prikje-abonnement.

Je kunt ook een los nummer verkrijgen voor **€12** (voor verzending naar andere EU-landen: + €5).

Schrijf het juiste bedrag over naar **BE71 1030 8196 5169** met vermelding van je naam + adres. Dan brengen wij de rest in orde.

Alvast bedankt!

Team Preventie Vaccinatieschade

VARIA

Statisticus Herman Steigstra over covid, covidvaccinatie en oversterfte.

Op onze website plaatsten we onlangs het nevenstaande boeiende gesprek met de Nederlandse statisticus Herman Steigstra, waarin hij inging op corona, coronavaccinatie en de recente oversterftcijfers (*klik op de tweede afbeelding*). Steigstra schreef daarover enkele interessante artikels op de website van Maurice de Hond, zoals eentje met de titel 'Waar is de ondersterfte?'.

Boeiend om te volgen is ook zijn Twitter-account [@SteigstraHerman](#). Daarin volgt hij de evolutie van de cijfers over corona en (over)sterfte op naarmate die vrijkomen, en geeft hij er zijn heldere analyse van. Zo bijvoorbeeld zijn tweet van 25 augustus 2023 hiernaast.

Geloof niet in sprookjes. Wetenschap is niet objectief.

Lezers van ons magazine en onze website zullen al wel gemerkt hebben dat de wetenschappers die wij aanhalen of aan het woord laten, heel vaak iets anders zeggen dan wat je in de (massa)media hoort. Hoe kan dat?

We hadden het al enkele keren over vormen van censuur in zowel klassieke als sociale media, en dat is zeker een deel van het antwoord. Daarnaast is het belangrijk te beseffen dat wetenschap helemaal niet 'objectief' is. Het idee van een neutrale waarnemer en een vastliggende, objectieve werkelijkheid — die er voor iedereen die goed kijkt hetzelfde uitziet — is een illusie.

Dat legt de Nederlandse gender- en 'wetenschap en technologie'-wetenschapper Laurens Buijs mooi uit in de nevenstaande 9 minuten durende video. Hij pleit daarin voor een zo betrouwbaar en transparant mogelijke manier om wetenschap te bedrijven, vrij van de invloeden van macht en geld die nu al te vaak spelen. Hij illustreert zijn betoog aan de hand van de corona- en de klimaatkwesitie.

Bijwerkingen van de covidprik: nieuwe Nederlandstalige video

De bekende Nederlandse "coronascepticus" Willem Engel maakte in juli een presentatie in twee delen over de bijwerkingen van de covidvaccins. Een eerste video beschrijft de verschillende soorten bijwerkingen (hartproblemen, bloedklonters in de hersenen, auto-immuunziekten, kankers, blindheid ...), een tweede legt uit wat voor remedies je tegen die prikschade kunt inzetten. [De slides vind je hier](#).

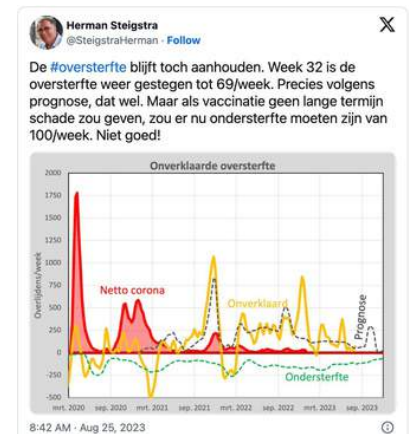
Ook gaat Engel in op fraude bij de regulerende instanties, op long covid en op de (on)zin van mondklappers en PCR-tests. We nemen zijn uiteenzetting hiernaast gewoon over. Behoud zoals altijd je kritische blik — maar dat geldt natuurlijk ook voor inhoud die Preventie Vaccinatieschade wél zelf ontwikkelt!

Bankrekening afgesloten

Interessant weetje: Willem Engel is een van de mensen die tegenwoordig getroffen worden door een nieuw soort censuur, waarbij banken rekeningen afsluiten van activisten, uitgever van kritische boeken of tijdschriften, enzovoort. Dat schrijft [De Andere Krant](#). Financieel expert Ab Flipse verzamelde volgens het artikel de afgelopen jaren duizenden zulke klachten. De verantwoording luidt dan bijvoorbeeld dat de bank "geen initiatieven wil faciliteren die complottheorieën en desinformatie verspreiden". Onthutsend, als je het mij vraagt. Willem Engel is bekend van zijn stichting Viruswaarheid, nu omgedoopt tot [Voorwaarheid](#) (ER).



[Bekijk de video met Herman Steigstra](#)



[Bekijk de video met Laurens Buijs](#)



[Bijwerkingen - deel 1](#)



[Bijwerkingen - deel 2](#)

e-Prikje 34

Ga in oktober gerust een prik halen als je levensmoe bent. De meest recente cijfers uit de UK laten zien: **95% van de overlijdens aan covid zijn gevaccineerd.** Amen.

Herman Steigstra



vaccinatieschade.be